

# KAKO ŠIROKO JE RAZUMEVANJE VARNOSTI V LOKALNIH SKUPNOSTIH – STALIŠČA ŽUPANOV NEKATERIH OBČIN V POSAVJU

ANDREJ SOTLAR, BERNARDA TOMINC

Univerza v Mariboru, Fakulteta za varnostne vede, Ljubljana, Slovenija  
andrej.sotlar@um.si, bernarda.tominc@um.si

Občine imajo določene zakonske pristojnosti na področju zagotavljanja varnosti. Ker se po velikosti, kadrovskih in materialnih kapacitetah ter glede varnostne problematike razlikujejo, ni nepomembno, kako župani razumejo in obravnavajo varnost, varnostne pojave in probleme, ko gre za občine, ki jih vodijo. Vemo namreč, da tisto, kar je uradna ocena stanja varnosti in njenega zagotavljanja na državni ravni, nujno (ali sploh) ne velja za občine ali regije. Med varnostno zanimive regije zagotovo sodi tudi (statistična) regija Posavje. Ta je zaradi svojega geografskega položaja, bližine meje in s tem povezane problematike, energetske in prometne kritične infrastrukture, lokalno specifične varnostne problematike ipd. varnostno heterogena, a izredno zanimiva za proučevanje, hkrati pa v odnosu do preostale Slovenije vse pogosteje nastopa kot zaokrožena politična in gospodarska entiteta, katere mnenje bi moralo imeti čedalje večjo težo. Zato prispevek predstavlja poglede intervjuvanih županov nekaterih posavskih občin na varnost in z njo povezano problematiko.

DOI  
[https://doi.org/  
10.18690/um.fvv.10.2024.8](https://doi.org/10.18690/um.fvv.10.2024.8)

ISBN  
978-961-286-912-0

**Ključne besede:**  
Posavje,  
občine,  
župani,  
razumevanje varnosti,  
varnostna problematika



Univerzitetna založba  
Univerze v Mariboru

DOI  
[https://doi.org/  
10.18690/um.fvv.10.2024.8](https://doi.org/10.18690/um.fvv.10.2024.8)

ISBN  
978-961-286-912-0

# HOW BROAD IS THE UNDERSTANDING OF SECURITY IN LOCAL COMMUNITIES – THE VIEWS OF THE MAYORS OF SOME MUNICIPALITIES IN POSAVJE REGION

ANDREJ SOTLAR, BERNARDA TOMINC

University of Maribor, Faculty of Criminal Justice and Security, Ljubljana, Slovenia  
[andrej.sotlar@um.si](mailto:andrej.sotlar@um.si), [bernarda.tominc@um.si](mailto:bernarda.tominc@um.si)

**Keywords:**

Posavje region,  
municipalities,  
mayors,  
understanding of security,  
security issues

Municipalities have certain legal responsibilities in the field of ensuring security. Since they vary in terms of size, personnel and material capacities, as well as security issues, it is not unimportant how mayors understand and deal with security, security phenomena and problems. We know that what is an official assessment of the state of security and its provision at the national level does not necessarily apply to municipalities or regions. The (statistical) Posavje region certainly belongs among the security-interested regions. Due to its geographical location, proximity to the border and related issues, critical infrastructure, locally specific security issues, etc., it is heterogeneous in terms of security, but extremely interesting to study. At the same time, it increasingly appears as a well-rounded political and economic entity. Therefore, the paper presents the views of the interviewed mayors of some Posavje municipalities on security and related issues.



## 1 Uvod

Zagotavljanje varnosti v lokalni skupnosti je treba razumeti v najširšem pomenu, ki temelji na »človekocentričnemu« pojmovanju in zaznavanju varnosti ter presega delovanje zgolj ene ali dveh služb. Z drugimi besedami, ni ključno, kaj država meni, da je (varnostni) problem, ampak tisto, kar kot takšnega ocenijo v lokalni skupnosti (Sotlar, 2016; Tominc in Sotlar, 2024). (Tudi) zato imajo občine določene zakonske pristojnosti na področju zagotavljanja varnosti, ki izhajajo iz »Zakona o lokalni samoupravi (ZLS-UPB2)« (2007), »Zakona o občinskem redarstvu (ZORed)« (2006), »Zakona o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (ZVNDN-UPB1)« (2006), »Zakona o gasilstvu (ZGas-UPB1)« (2005) in celo »Zakona o obrambi (ZObr-UPB1)« (2004). Ker se občine po velikosti, kadrovskih in materialnih kapacitetah ter glede varnostne problematike razlikujejo, ni nepomembno, kako župani razumejo in obravnavajo varnost, varnostne pojave in probleme, ko gre za občine, ki jih vodijo. Tisto, kar je uradna ocena stanja varnosti in njenega zagotavljanja na državni ravni, namreč vedno ne velja tudi za občine ali regije. Slednje se – čeprav v Sloveniji še nimamo pokrajin kot političnoupornih entitet in govorimo zgolj o statističnih regijah – vse pogosteje pojavljajo in nastopajo kot zakrožene in relativno usklajene entitete, tudi ko gre za varnostno problematiko. Zato po svoje preseneča, da ni na voljo več »regijskih varnostnih študij«, ki bi za referenčni subjekt varnosti vzele regijo, kot so na primer to naredili nekateri avtorji v primeru Pomurja (Eman in Bulovec, 2021; Eman idr., 2019, 2024).

V prispevku predstavljamo varnostno problematiko statistične regije Posavja skozi oči županov petih od njenih šestih občin. Posavje je zaradi svojega geografskega položaja, bližine meje, energetske in prometne kritične infrastrukture ter lokalno specifične varnostne problematike varnostno heterogena, hkrati pa njene občine v odnosu do pristojnih državnih organov in političnih odločevalcev vse pogosteje nastopajo z izdelanimi in usklajenimi stališči, kar je bilo mogoče ugotoviti tudi iz intervjujev z njimi. Zanimalo nas je, kako (široko) župani kot vodje svojih lokalnih skupnosti razumejo varnost in z njo povezano problematiko. Zato smo z župani občin Sevnica, Bistrica ob Sotli, Kostanjevica na Krki, Krško in Brežice med 19. 6. 2024 in 9. 9. 2024 opravili polstrukturirane intervjuje. Zastavili smo jim dve skupini vprašanj. Prva skupina vprašanj se je nanašala na razumevanje varnosti v občini glede na tri stebre sistema nacionalne varnosti, na značilnosti varnostne problematike v občini, na (ne)celovitost občinskih programov varnosti, na način

pridobivanja podatkov za učinkovito sprejemanje odločitev na ravni občine in odzivnost občanov tako v smislu iniciatorjev informacij in predlogov kot uporabnikov rešitev. Druga skupina vprašanj pa se je nanašala na značilnosti in specifičnosti na področju varnosti v Posavju, sodelovanje in usklajevanje županov na področju varnosti, pričakovanja glede možnih pristojnosti in odgovornosti, ki bi jo na področju varnosti lahko imele prihodnje pokrajine ter s tem povezane (pozitivne) posledice za župane in občinsko upravo. Z vsemi župani smo se srečali osebno, intervjuje smo z njihovo privolitvijo posneli in naredili transkripte. Intervjuji se trajali med 35 in 90 minut.

## 2 Kratka predstavitev regije Posavje

Posavska statistična regija obsega 968 km<sup>2</sup>. Sestavlja jo šest občin: Radeče, Sevnica, Mestna občina Krško, Kostanjevica na Krki, Brežice in Bistrica ob Sotli, v njih pa prebiva približno 75.000 prebivalcev.<sup>1</sup> Po površini je druga najmanjša, po številu prebivalcev pa četrta najmanjša regija v Sloveniji. Z 78 prebivalci na km<sup>2</sup> sodi med manj poseljene regije. Za regijo je žal značilna prezgodnja umrljivost prebivalcev, ki je bila najvišja med vsemi 12 regijami, najnižja pa je tudi povprečna starost umrlih (77,8 leta). Stopnja delovne dejavnosti je bila v posavski regiji v letu 2022 nekoliko višja od povprečja v celotni Sloveniji (69,5 %). Več kot tretjina (35,2 %) delovno dejavnih prebivalcev je delalo v drugi regiji. Največ, kar 40,9 % jih je na delo odhajalo v osrednjeslovensko regijo. Zato ne čudi, da glede na delež delovnih migrantov regija zaseda tretje mesto. Povprečna mesečna neto plača je znašala 1.250 EUR in bila za 69 EUR nižja od slovenskega povprečja. Bruto domači proizvod na prebivalca je znašal 21.132 EUR in je bil za 21,8 % nižji od povprečja na ravni države. Klub vsemu so prebivalci v povprečju splošno zadovoljstvo z življenjem v regiji na lestvici od 0

---

<sup>1</sup> Večji delež regije sodi na območje delovanja Policijske uprave Novo mesto, dve občini – Radeče in Bistrica ob Sotli – pa pod Policijsko upravo Celje (Policijska, n. d. a, n. d. b). Podobno je s pristojnostjo upravnih enot (UE) v posavski regiji: poleg UE Sevnica, UE Brežice in UE Krško (ki pokriva tudi območje Občine Kostanjevica na Krki), sta prisotni tudi UE Laško (pristojna za Občino Radeče) in UE Šmarje pri Jelšah (pristojna za Občino Bistrica ob Sotli) (Uredba o teritorialnem obsegu upravnih enot v Republiki Sloveniji, 1994). V istih krajih, kjer so sedeži omenjenih UE, so tudi splošne policijske postaje (PP), ki pokrivajo omenjene občine (v Radečah in Kostanjevici ni policijskih postaj, temveč sta tam policijski pisarni, ki ju upravljata PP Laško oziroma PP Krško). Na Obrežju (Jesenice na Dolenjskem) je sedež Policijske postaje za izravnalne ukrepe Novo mesto, v Brežicah pa Policijske postaje vodnikov službenih psov Novo mesto. Poleg tega na območju Posavja delujejo tudi Policijska postaja za izravnalne ukrepe Celje ter prometni policijski postaji obeh omenjenih policijskih postaj (Policijska, n. d. b; n. d. c). Na področju zaščite in reševanja območja posavskih občin sodijo pod pristojnost dveh izpostav Uprave Republike Slovenije za zaščito in reševanje (URSZR), in sicer občini Radeče in Bistrica ob Sotli sodita pod Izpostavo URSZR Celje, Sevnica, Krško, Kostanjevica na Krki in Brežice pa pod Izpostavo URSZR Brežice (Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje [URSZR], n. d. a, n. d. b).

do 10 ocenili s 7,6. To je enako kot znaša slovensko povprečje, kar se do neke mere kaže tudi v stopnji resne materialne prikrajšanosti, ki je bila druga najnižja (0,9 % oseb) in stopnji tveganja revščine, ki je bila enaka državnemu povprečju (12,1 % oseb) (Statistični urad Republike Slovenije, n. d.).

Vendar pa je regija Posavje v slovenski javnosti prisotna precej bolj, kot bi sklepali po njenih statističnih podatkih. Gre namreč za regijo, za katero so značilni predvsem trije dejavniki: energetska infrastruktura,<sup>2</sup> prometna infrastruktura<sup>3</sup> in državna meja.<sup>4</sup> Vsak od njih predstavlja določeno kakovost, a hkrati tudi izziv, ki po pomenu presega meje občin in regije kot celote (Tominc in Sotlar, 2022).

### **3 Varnost v Posavju skozi oči županov**

Župane oziroma predstavnike občin smo že večkrat vključili v naše raziskave. Zadnjo študijo so naredili Meško idr. (2024), ko so poročali o številnih dobrih praksah na področju zagotavljanja varnosti, ki so bile najpogosteje rezultat pogostih stikov, sodelovanja in dobrega komuniciranja med župani in občinsko upravo ter drugimi deležniki v lokalni skupnosti, kjer je seveda prednjačila policija, vendar so pomembno vlogo odigrale tudi druge institucije, ki so ali pa tudi ne vključene tudi v delovanje varnostnih sosvetov in podobnih teles, ki jih najdemo v lokalnih skupnostih. V naših intervjujih so se te ugotovitve samo še potrdile.

Kar se tiče razumevanja varnosti, lahko ugotovimo, da intervjuvani župani varnost razumejo širše kot zgolj vprašanje večje ali manjše prisotnosti kriminalitete ali nevarnosti. Široko pojmovanje varnosti v praksi pomeni, da je županom prvenstvena skrb za kakovost življenja prebivalcev v njihovi občini, ki jo želijo zagotavljati z različnimi mehanizmi (tudi varnostnimi), pri čemer se je treba zavedati omejitev

---

<sup>2</sup> V Posavju je pet hidroelektrarn (Vrhovo, Boštanj, Arto-Blanca, Krško, Brežice), Nuklearna elektrarna Krško (NEK) in Termoelektrarna Brestanica (predvsem za pokrivanja izpadov elektroenergetskega sistema). Izgradnja še zadnje hidroelektrarne na spodnji Savi, Mokrice, je trenutno na mrtvi točki. V Posavju se proizvede (brez upoštevanja sončnih elektrarn) okrog 45 % električne energije v Sloveniji, kar zadošča za pokrivanje več kot 20 % njenih potreb, poleg tega pa NEK pokriva tudi okrog 16 % potreb po električni energiji na Hrvaškem (Hidroelektrarne na Spodnji Savi, n. d.; La. Da., 2022; Nuklearna elektrarna Krško, n. d.).

<sup>3</sup> Skozi Posavje teče deseti evropski prometni koridor, ki se v praksi kaže v glavni železniški in avtocestni povezavi med Srednjo Evropo in Zahodnim Balkanom (Vrčko idr., 2017). V Cerkljah ob Krki (Občina Brežice) je edino vojaško letališče v Sloveniji (Slovenska vojska, n. d.).

<sup>4</sup> Kar štiri občine so obmejne. V Posavju sta bila pred vstopom Hrvaške v schengenski režim največja mednarodna mejna prehoda iz Slovenije v smeri Zahodnega Balkana – Dobova (železnica) in Obrežje (avtocesta). Na tem območju se je odvijalo tudi največ problematike v t. i. migrantski krizi leta 2015. Poleti 2024 je bil na Obrežju vzpostavljen Center za registracijo in obravnavo tujcev, ki so nedovoljeno prestopili državno mejo (Al. Ma., 2024).

občin, ko gre za njihove pristojnosti. Župani so poudarili, da je stanje varnosti v njihovi občini stabilno, da pa določeni dogodki med prebivalstvo vnašajo nemir (npr. romska problematika, ilegalni prehodi meje ipd.), z njimi pa je dostikrat povezana tudi premoženjska kriminaliteta. Določeno dinamiko prinaša tudi povečano priseljevanje delavcev in njihovih družin z Zahodnega Balkana ter njihovo počasno integriranje v večinsko družbo (npr. albanska populacija). Posavje je bilo tradicionalno poznano po poplavah, ki so ponekod še vedno relativno pogoste (npr. v Kostanjevici na Krki), medtem ko se je stanje v porečju Save izboljšalo. Kot nas je namreč opozorilo več županov, posavske hidroelektrarne niso pomembne samo v energetskem smislu, ampak tudi zaradi zagotavljanja poplavne varnosti, ki se je z izgradnjo elektrarn vidno izboljšala. Nobena razprava o varnosti oz. ogroženosti tudi ne more mimo Nuklearne elektrarne Krško, saj njeno vplivno območje bistveno presega meje Mestne občine Krško, še posebej, ker se načrtuje izgradnja NEK 2.<sup>5</sup> Tudi prisotnost vojaškega letališča Cerklje ob Krki (ob dejstvu, da je Slovenija članica NATA) predstavlja za župane določeno potencialno tveganje, še zlasti v kontekstu vojne v Ukrajini.

Občine se zelo angažirajo na področju zaščite in reševanja, kjer poleg civilne zaščite skrbijo za organizacijo in financiranje gasilske službe.<sup>6</sup> Ob tem je bilo zanimivo stališče enega izmed županov, da gre pri civilni zaščiti in gasilcih dostikrat za (nepotrebno) podvajanje sil in sredstev, ki jih predvsem majhne občine nimajo. Občinska redarska služba je večinoma organizirana v okviru medobčinskega inšpektorata kot skupnega prekrškovnega organa občinskih uprav občin, vendar tu ne gre za večje število redarjev. V povezavi z redarstvom je tudi občinski program varnosti, ki ga določa »ZORed« (2006). Župani se zavedajo, da je neka struktura programa predpisana, da jo tudi v njihovih občinah poskušajo zadostiti, se pa ne obremenjujejo preveč z (ne)celovitostjo teh programov (o čemer smo jih spraševali), ampak se posvečajo predvsem rešitvam v praksi.

---

<sup>5</sup> NEK je bil izpostavljen tako v smislu nevarnosti zaradi možne tehnično-tehnološke napake kot v smislu njenega namernega ogrožanja kot objekta kritične infrastrukture.

<sup>6</sup> Skladno z velikostjo občin so tudi na področju gasilstva velike razlike. Tako na primer v Bistrici ob Sotli deluje eno prostovoljno gasilsko društvo (PGD) (Gasilska zveza Šmarje pri Jelšah, n. d.), v Kostanjevici na Krki dve (Občina Kostanjevici na Krki, n. d.), v Sevnici jih imajo petnajst (Gasilska zveza Sevnica, n. d.), v Brežicah enaintrideset (Gasilska zveza Brežice, n. d.), v Krškem pa imajo poleg triindvajsetih PGD in dveh prostovoljnih industrijskih gasilskih društev, tudi poklicno gasilsko enoto (Gasilska zveza Krško, n. d.; Poklicna gasilska enota Krško, n. d.).

Ko gre za reševanje zadev v praksi, nas je zanimala ocena županov o načinih pridobivanja podatkov za učinkovito sprejemanje odločitev. Tu se je pokazala določena diskrepanca med tistim, kaj ljudje (in država) pričakujejo od županov in občin, in tistim, kar so njihove dejanske pristojnosti, da o njihovih zmožnostih sploh ne govorimo. Čeprav so župani pohvalili sodelovanje z državnimi organi, predvsem pa z načelniki policijskih postaj, so izpostavili tudi problem, da do mnogih informacij in podatkov, ki imajo lahko (ne)posreden vpliv na stanje varnosti v občini, ne pridejo sistemsko, ampak bolj *ad hoc*, zaradi dobrih odnosov s predstavnikih državnih organov oziroma drugih institucij (policija, centri za socialno delo, šole, zdravstveni domovi ipd.). Pri tem se zavedajo omejitve glede prenosa informacij, ki izhajajo iz pristojnosti občin, vendar po drugi strani poudarjajo, da jim to onemogoča, da bi tudi kot občina lahko včasih pravočasno komu pomagali. Ko gre za bolj strateško obravnavo problematike, si župani pomagajo tudi s posvetovalnimi telesi, npr. varnostnimi sosveti (ki sicer niso organizirani v vseh občinah), sveti za preventivo v vzgojo v cestnem prometu, določeno širino razumevanja varnosti pa kažeta tudi praksi v Občini Sevnica, kjer deluje Socialno-varnostni svet, in v Mestni občini Krško (kjer posebnega sosveta za varnost nimajo), kjer deluje Svet za sobivanje.<sup>7</sup> Župani so v zvezi s posvetovalnimi telesi poudarili, da je ključno, da so v njih ljudje, ki so sposobni operativno delovati in reševati probleme na terenu. Kar zadeva iniciativ občanov, bi težko dejali, da je teh veliko. Po navadi se nanašajo na prometno varnost, določeno iniciativnost (tudi izražanje strahu) pa občani izkazujejo tudi v primeru odmevnejših incidentov (npr. v zvezi z Romi, ilegalnimi migranti ipd.).

Ko gre za vprašanja, ki se nanašajo na celotno regijo Posavje, so župani postregli z dokaj usklajenimi odgovori. Tako so podobno ocenili značilnosti in specifičnosti na področju varnosti v Posavju. Župani se srečujejo formalno (na sejah Sveta regije Posavje) in neformalno, si izmenjujejo informacije ter usklajujejo stališča. Pri tem je opaziti, da izkazujejo razumevanje in solidarnost do županov in njihovih občin, ki/ko se srečujejo s specifičnimi varnostnimi problemi. Glede na to, da je bilo v času opravljanja intervjujev nekaj odmevnih dogodkov, v katerih so sodelovali pripadniki romske skupnosti, so se župani še nekoliko bolj odzvali na tovrstno problematiko, ne glede na to, ali je v njihovi občini posebej pereča ali ne.<sup>8</sup> Pri tem so podprli

---

<sup>7</sup> Gre za posebno delovno telo občinskega sveta za spremljanje položaja romske skupnosti.

<sup>8</sup> V nekaterih posavskih občinah ni romskih naselij, zato se s problematiko, ki je z njimi povezana, ne srečujejo, vendar župani zelo dobro poznajo razmere in probleme v drugih občinah, vsi skupaj pa v intervjujih tudi ne morejo mimo kriminalitete, katere akterji so pripadniki romske skupnosti, saj občinske meje tu ne igrajo nobene vloge.

predloge županov enajstih slovenskih občin (tudi dveh posavskih) za spremembo zakonodaje na različnih področjih, ki naj bi pozitivno vplivala na romsko problematiko, ki pa jim Vlada RS ni bila naklonjena, saj je napovedala svoje rešitve, ki jih – tako župani – zaenkrat nikjer ne prepoznajo. Podobno podporo so izrazili tudi v zvezi z migrantsko problematiko oz. problematiko nezakonitega prestopanja meje.

Zadnji sklop naših vprašanj je bil bolj hipotetične narave, a logičen, saj se slovenska država že desetletja pripravlja na uvedbo pokrajin. Župani so dokaj podobno ocenili možnosti pokrajin, ko gre za njihove morebitne pristojnosti in »uporabnost« na področju zagotavljanja varnosti. Pri tem so se še kako izkazali zavedanje, da (tudi v Posavju) obstajajo zelo velike razlike v velikosti in s tem povezane potrebe in še posebej kapacitete posameznih občin. Zato bi po mnenju županov država morala pokrajinam najprej določiti »vsebino« – torej kaj (in zakaj) naj bi počele – potem pa na tej osnovi del nalog, pristojnosti in kadrov z državne ravni (ministrstev) prenesti na pokrajine. Šele potem bi lahko določene naloge in pristojnosti z občinske ravni prenesli na pokrajine. To bi za vse občine lahko prineslo racionalizacijo stroškov, predvsem za manjše pa tudi ključne strokovno-organizacijske rešitve, saj sta količina in kakovost kadrov na širšem varnostnem področju v takšnih občinah kritično majhna.

#### 4 Razprava

Zagotovo ne gre spregledati širine, s katero župani posavske regije gledajo na varnostna vprašanja. Verjetno k temu pomembno prispeva dejstvo, da dva župana (Sevnica, Brežice) opravljata funkcijo že peti mandat, župan Bistrice ob Sotli četrti mandat, župan Kostanjevica na Krki prvega, vendar je bil pred tem dva mandata podžupan, vodil pa je tudi civilno zaščito, župan Krškega, ki sicer opravlja funkcijo prvič, pa je pred tem tri desetletja profesionalno deloval na področju varnosti. Ti podatki so pomembnejši, kot se morda zdijo na prvi pogled. Dolgoletne izkušnje namreč povečujejo verodostojnost stališč, mnenj in pogledov o varnostni problematiki, četudi župani, razen enega, ne po izobrazbi ne po delovnem področju ne prihajajo s tega področja. Verjetno prav dolgoletne izkušnje županov prispevajo k temu, da občine k reševanju problemov pristopajo izrazito konkretno, praktično, v cilj usmerjeno, v sodelovanju z lokalnimi deležniki, ki lahko pripomorejo k



rešitvam, vse manj pa deklarativno ali zgolj izhajajoč iz občinskega programa varnosti. Zato županov njegova (ne)celovitost tudi pretirano ne moti.

Glede na izrečeno v intervjujih, Posavje izkazuje določene »skupne varnostne značilnosti« in le te ga determinirajo bolj kot to, v kateri administrativni/upravni/ organizacijski enoti je trenutno posamezna občina, pa naj gre za upravne enote, policijske postaje in uprave ali izpostave URSZR. Ne glede na to, da slovensko prebivalstvo ne izkazuje veliko skrbi zaradi tujcev, ilegalnih migrantov in pripadnikov drugih etničnih skupin (Tominc in Sotlar, 2023), odločevalci ne smejo podcenjevati mnenj županov, ki v zadnjem času v svojih občinah detektirajo spremembe tako v (s tem povezani) varnostni problematiki kot v zaznavanju varnostnih pojavov/problemov med prebivalci.

#### **Viri in literatura**

- Al. Ma. (7. 8. 2024). *Registracijski center na Obrežju je začel delovati*. MMC RTV Slovenija. <https://www.rtv slo.si/slovenija/registracijski-center-na-obrezju-je-zacel-delovati/717369>
- Eman, K. in Bulovec, T. (2021). A case study of rural crime and policing in Pomurje region in Slovenia. *Journal of Rural Studies*, 85(1), 43–51. doi:10.1016/j.jrurstud.2021.05.012
- Eman, K., Ivančič, D. in Bagari, D. (2019). Policijska uprava Murska Sobota – primer dobre prakse policijskega dela v dobro skupnosti. *Varstvoslovje*, 21(3), 229–243.
- Eman, K., Ivančič, D. in Bagari, D. (2024). Intertwined rural and urban policing in the local communities of the Pomurje region in Slovenia. *Policing: An International Journal*, 47(3), 482–494. doi:10.1108/PIJPSM-11-2023-0157
- Gasilska zveza Brežice. (n. d.). *Društva*. <https://www.gasilskazveza-brevice.si/drustva.html>
- Gasilska zveza Krško. (n. d.). *Društva v zvezji*. <https://gz-krsko.si/predstavitev-pgd/>
- Gasilska zveza Sevnica. (n. d.). *Društva*. <https://gz-sevnica.si/Drustva>
- Gasilska zveza Šmarje pri Jelšah. (n. d.). *GPO in PGD*. <https://www.gz-smarje.com/clani/>
- Hidroelektrarne na Spodnji Savi. (n. d.). *O družbi*. <https://www.he-ss.si/o-druzbi.html>
- La. Da. (12. 9. 2022). *Slovenija vse bolj odvisna od uvoza elektrike*. MMC RTV Slovenija. <https://www.rtv slo.si/gospodarstvo/slovenija-vse-bolj-odvisna-od-uvoza-elektrike/640125>
- Meško, G., Eman, K., Modic, M. in Hacin, R. (2024). *Policijsko delo v skupnosti in partnersko zagotavljanje varnosti v lokalnih skupnostih*. Univerzitetna založba Univerze v Mariboru. doi:10.18690/um.fvv.4.2024
- Nuklearna elektrarna Krško. (n. d.). *O NEK*. <https://www.nek.si/o-nek>
- Občina Kostanjevici na Krki. (n. d.). *Društva in združenja*. <https://www.kostanjevica.si/objave/49>
- Poklicna gasilska enota Krško. (n. d.). *PGE Krško*. <https://www.pge-krsko.si/predstavitev/>
- Policija. (n. d. a). *Območje PU Novo mesto*. <https://www.policija.si/o-slovenski-policiji/organiziranost/policijske-uprave/pu-novo-mesto/obmocje-pu-nm>
- Policija. (n. d. b). *Policijske enote na območju Policijske uprave Celje*. <https://www.policija.si/o-slovenski-policiji/organiziranost/policijske-uprave/pu-celje/policijske-enote-pu-ce>
- Policija. (n. d. c). *Policijske enote na območju Policijske uprave Novo mesto*. <https://www.policija.si/o-slovenski-policiji/organiziranost/policijske-uprave/pu-novo-mesto/policijske-enote-pu-nm>
- Slovenska vojska. (n. d.). *Vojasnica Jerneja Molana*. <https://www.slovenskavojska.si/o-vojski/infrastruktura/vojasnice/dolenjska/vojasnica-jerneja-molana/>

- Sotlar, A. (2016). *Zagotavljanje varnosti v lokalnih skupnostih – med lokalno izražanimi potrebami in pričakovanji ter državno določenimi strategijami*. V G. Meško, K. Eman in U. Pirnat (ur.), *Varnost v lokalnih skupnostih: (konferenčni zbornik)* (str. 37–45). Univerzitetna založba Univerze v Mariboru. doi: 10.18690/978-961-286-001-1
- Statistični urad Republike Slovenije. (n. d.). *Posavska regija*. <https://www.stat.si/obcine/sl/Region/Index/6>
- Tominc, B. in Sotlar, A. (2022). Trajnostni razvoj podeželja kot strateškega vira za zagotavljanje stabilnosti in varnosti družbe. V G. Meško in I. Kokoravec (ur.), *8. Nacionalna konferenca o varnosti v lokalnih skupnostih: Cilji trajnostnega razvoja in varnost v lokalnih skupnostih* (str. 147–162). Univerzitetna založba Univerze v Mariboru. doi:10.18690/um.fvv.5.2022
- Tominc, B. in Sotlar, A. (2023). Zaznavanje varnostnih pojavov v slovenskih občinah: Je slovensko javno mnenje še vedno stabilno. V G. Meško in I. Kokoravec (ur.), *9. Nacionalna konferenca o varnosti v lokalnih skupnostih: varnost v lokalnih skupnostih – dobre prakse, aktualne teme in raziskovanje varnosti v lokalnih skupnostih v zadnjem desetletju* (str. 79–89). Univerzitetna založba Univerze v Mariboru. doi:10.18690/um.fvv.8.2023.7
- Tominc, B. in Sotlar, A. (2024). Varnostno okolje v Sloveniji: Povezanost in soodvisnost nacionalne in človekove varnosti. V G. Meško in K. Eman (ur.), *Varnost v lokalnih skupnostih – multidisciplinarne perspektive* (str. 39–55). Univerzitetna založba Univerze v Mariboru. Doi:10.18690/um.fvv.6.2024.2
- Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje (URSZR). (n. d. a). *Izpostava URSZR Celje*. <https://www.gov.si/drzavni-organi/organi-v-sestavi/uprava-za-zascito-in-resevanje/o-upravi/urad-za-regijsko-delovanje/izpostava-urszr-celje/>
- Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje (URSZR). (n. d. b). *Izpostava URSZR Brežice*. <https://www.gov.si/drzavni-organi/organi-v-sestavi/uprava-za-zascito-in-resevanje/o-upravi/urad-za-regijsko-delovanje/izpostava-urszr-brezice/>
- Uredba o teritorialnem obsegu upravnih enot v Republiki Sloveniji. (1994, 1996, 2003). *Uradni list RS*, (75/94, 8/96, 39/03).
- Vrčko, M., Pelko, N. in Jurman, D. (ur.). (2017). *Strategija razvoja prometa v Republiki Sloveniji do leta 2030*. Ministrstvo za infrastrukturo Republike Slovenije. <https://www.gov.si/assets/ministrstva/MzI/Dokumenti/Strategija-razvoja-prometa-v-Republiki-Sloveniji-do-leta-2030.pdf>
- Zakon o gasilstvu (ZGas-UPB1). (2005, 2019, 2020, 2022). *Uradni list RS*, (113/05, 23/19, 189/20, 39/22, 117/22).
- Zakon o lokalni samoupravi (ZLS-UPB2). (2007, 2008, 2009, 2010, 2012, 2014, 2015, 2018, 2020, 2024). *Uradni list RS*, (94/07, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12, 11/14, 14/15, 11/18, 30/18, 61/20, 80/20, 62/24).
- Zakon o občinskem redarstvu (ZORed). (2006, 2017). *Uradni list RS*, (139/06, 9/17).
- Zakon o obrambi (ZObr-UPB1). (2004, 2015, 2020). *Uradni list RS*, (103/04, 95/15, 139/20).
- Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (ZVNDN-UPB1). (2006, 2010, 2018, 2022). *Uradni list RS*, (51/06, 97/10, 21/18, 117/22).