

# POMEN MNENJA POLICISTOV KOT STROKOVNE JAVNOSTI ZA OBLIKOVANJE STRATEGIJ NA VARNOSTNEM PODROČJU

BERNARDA TOMINC, ANDREJ SOTLAR

Univerza v Mariboru, Fakulteta za varnostne vede, Ljubljana, Slovenija  
bernarda.tominc@um.si, andrej.sotlar@um.si

Strateški dokumenti so ključni za usmerjanje (varnostne) dejavnosti. V procesu, v katerem je treba oceniti dosedanje stanje in narediti načrte, je treba upoštevati vrsto dejavnikov in vključiti vrsto deležnikov. Da se doseže celostni pristop k zagotavljanju varnosti, je treba strateške smernice zasnovati na premišljeni analizi, pri čemer se med drugim ne upošteva samo mnenja laične, temveč tudi mnenje posebnega dela strokovne javnosti, to je policistov. Slednji namreč svoja mnenja oblikujejo na podlagi neposrednih izkušenj, kar prispeva k njihovemu boljšemu razumevanju groženj in notranjevarnostne problematike nasploh. Zato smo predvidevali, da ima lahko mnenje policistov pomembno vlogo pri oblikovanju strategij na področju varnosti, še posebej lokalne, saj če kdo razume potrebe (lokalne) skupnosti, so to policisti, ki tam živijo in/ali delajo. Dejanskega dometa mnenj te strokovne javnosti v prispevku nismo ugotovili.

DOI  
[https://doi.org/  
10.18690/um.fvv.10.2024.11](https://doi.org/10.18690/um.fvv.10.2024.11)

ISBN  
978-961-286-912-0

**Ključne besede:**  
varnost,  
strategije,  
policija,  
stališča,  
strokovna javnost



Univerzitetna založba  
Univerze v Mariboru

DOI  
[https://doi.org/  
10.18690/um.fvv.10.2024.11](https://doi.org/10.18690/um.fvv.10.2024.11)

ISBN  
978-961-286-912-0

**Keywords:**  
security,  
strategies,  
police,  
attitudes,  
professional public

# THE IMPORTANCE OF THE OPINION OF POLICE OFFICERS AS PROFESSIONAL PUBLIC FOR THE FORMULATION OF STRATEGIES IN THE FIELD OF SECURITY

BERNARDA TOMINC, ANDREJ SOTLAR

University of Maribor, Faculty of Criminal Justice and Security, Ljubljana, Slovenia  
[bernarda.tominc@um.si](mailto:bernarda.tominc@um.si), [andrej.sotlar@um.si](mailto:andrej.sotlar@um.si)

Strategic documents are essential to determine (security) activities and ways to achieve them. In the process of assessing the current situation and in the process of establishing action plans, a range of factors and stakeholders must be considered. To achieve an integrated approach to security provision, strategic guidelines should be grounded on thoughtful analysis. It is necessary to consider not only the lay public's opinion but also a specific part of the professional public – police officers. Police officers build their opinions on direct experiences. This contributes to a better understanding of security threats and internal security issues in general. We assumed that opinions of police officers could play a significant role in shaping security strategies, especially at the local level, as police officers who live/or work there best understand the needs of (local) community. The actual scope of the opinion of this professional public was not determined in this paper.



## 1 Uvod

Strateški dokumenti naj bi igrali ključno vlogo pri dolgoročnem razvoju družbe in usmerjanju različnih družbenih dejavnosti. Razvojno načrtovanje v Republiki Sloveniji opredeljuje Uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna (»Uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna«, 2010), ki razvojno načrtovanje opredeljuje kot proces priprave, spremljanja in vrednotenja strateških dokumentov. Temelj vsega nadaljnjega načrtovanja je Strategija razvoja Slovenije 2030 (Šoš idr., 2017), ki je krovni dokument celotnega področja strateškega načrtovanja, saj opredeljuje vizijo, strateške usmeritve, razvojne cilje in prednostna področja delovanja razvojnih politik, določenih na podlagi nacionalnih trendov in izzivov (»Uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna«, 2010). Vizija na področju varnosti Republike Slovenije je opredeljena v »Resoluciji o strategiji nacionalne varnosti Republike Slovenije (ReSNV-2)« (2019). Če se usmerimo specifično na notranjevarnostni sistem in policijsko dejavnost, je glavni, trenutno veljavni, strateški dokument »Resolucija o dolgoročnem razvojnem programu policije do leta 2025 – »Kakovostna policija za varno Slovenijo« (ReDRPPol)« (2015) in iz njega izhajajoči srednjeročni (npr. Srednjeročni načrt razvoja in dela policije za 2023–2027) in letni načrti dela policije.

Dobro zastavljena strategija je ključ uspeha vsakega subjekta. Da se lahko postavijo strateški cilji, pripravijo smernice razvoja sistema in podobno, je med drugim treba narediti posnetek trenutnega stanja in dosedanjega razvoja tako notranjega okolja kot vpliva zunanjih dejavnikov. To se lahko naredi preko znanstvenih in javnomnenjskih raziskav, analiz statističnih podatkov, analize medijskega poročanja, analize okolja in značilnosti neke družbe ali družbene skupine, analize ekonomskega vpliva ipd.

Pri oblikovanju politik je smiselno upoštevati mnenja javnosti in preko tega poskušati razumeti, zakaj in kako družba, lokalna skupnost in posamezniki reagirajo v določenih situacijah (Tominc in Sotlar, 2018). V člankih, ki smo jih že pripravili v okviru programske skupine Varnost v lokalnih skupnostih (v nadaljevanju PS VLS), smo predvsem naslavljali splošno prebivalstvo, se pravi laično javnost (Tominc in Sotlar, 2017, 2018, 2023), ki na zagotavljanje varnosti gleda in oblikuje svoja stališča

predvsem na podlagi lastnih izkušenj. Tako izraženih potreb in pogledov javnosti odločevalci ne smejo preslišati, če želijo, da politike, ki jih oblikujejo, uživajo dovolj veliko stopnjo legitimnosti. V dosedanjem raziskovanju pa smo manj pozornosti namenili ocenam posebnega dela strokovne javnosti – policistov – in pomenu njihovega mnenja za oblikovanje legitimnih in verodostojnih strategij. Ta manko poskušamo odpraviti v pričujočem prispevku.

## 2 Odnosi med policijo in prebivalci kot odnosi med strokovno in laično javnostjo

Na odnos med policijo in prebivalci vplivajo številni dejavniki, na primer, med njimi prav gotovo najbolj družbena in ekonomska situacija. Skozi raziskave Slovensko javno mnenje so ugotavljali, da če prebivalstvo zaupa političnemu sistemu, se to odraža v zaupanju v državne organe, torej tudi policijo (Kurdiija in Volk, 2006). Po drugi strani pa raziskave kažejo, da na (ne)zaupanje v policijo vplivajo kakovosti policije, kot so pravičnost, spoštovanje, korupcija (Viegas Ferreira, 2024)

Kljub temu je policijska dejavnost tista, ki močno vpliva na zaznavanje varnosti prebivalcev, saj je policija tista javna služba, ki ima morda največ stika s prebivalci. Policija se zaveda, da so pričakovanja družbene skupnosti do nje velika, še posebej ob pojavu novih varnostnih groženj. V manjši meri lahko policija pričakovanja skupnosti zadovolji s sistemskimi prilagoditvami, ki ne zahtevajo dodatnih virov, v večji meri pa pričakovana višja odzivnost policije na sodobne varnostne izzive terja nova razvojna vlaganja (»ReDRPPok«, 2015).

Policija v Sloveniji je konstantno deležna razmeroma visokega pozitivnega zaupanja (Meško idr., 2019; Policija, 2016; Toš, 2007), čeprav je srečanje s policijo običajno posledica neljubega dogodka. Raziskava PS VLS v letu 2022 je pokazala visoko zaupanje prebivalcev v policijo, saj so ocene višje od srednje vrednosti ( $M > 3$ ). Tako se 43,2 % vprašanih strinja ali zelo strinja s trditvijo, da je policija učinkovita ( $M = 3,31$ ), in 44,0 % vprašanih meni, da je strokovna pri svojem delu ( $M = 3,33$ ). In kar je še najbolj pomembno za našo razpravo, 33,5 % vprašanih meni, da se policija zaveda potreb prebivalcev ( $M = 3,08$ ), 39,6 % pa, da se policija uspešno odziva na probleme v lokalni skupnosti ( $M = 3,23$ ).

Policija gleda na prebivalce kot na zanesljive partnerje pri doseganju ciljev policijske dejavnosti, čeprav so najpogosteje v stiku s tistimi, ki iz družbe izstopajo po večji odklonskosti (Morin idr., 2017). Rezultati raziskave PS VLS v letu 2022 kažejo naslednjo podobo prebivalcev v očeh policistov. Pri spremenljivki, ali prebivalci podpirajo delo policije ( $M = 3,19$ ), so policisti najpogosteje izbrali srednjo modaliteto (niti – niti), in sicer 42,5 %. Kljub temu pa je tehtnica obrnjena v pozitivno smer in bistveno več policistov meni, da prebivalci podpirajo njihovo delo (37,4 %), kot tistih, ki menijo, da ne (19,2 %). Pri čemer pa velja opozoriti, da policisti niso prepričani, če prebivalci sploh poznajo pristojnosti policije na področju zagotavljanja varnosti ( $M = 2,94$ ). Nekaj več policistov je celo prepričanih, da ne (28,9 % vs. 27,6 %). Kljub temu pa 37,4 % policistov meni, da lahko zaupajo večini prebivalcev, 44,1 % policistov je izbralo srednjo modaliteto, 17,6 % pa meni, da tega zaupanja ne more biti. Zanimivo je tudi, da skoraj polovica vprašanih policistov (46,4 %) ni prepričanih, ali so prebivalci pripravljeni sodelovati s policisti pri reševanju problemov v njihovi občini ( $M = 3,20$ ), 18,1 % jih meni, da prebivalci niso pripravljeni na sodelovanje, 35,4 % pa, da so pripravljeni sodelovati.

Glede na intenzivnost prisotnosti policije v družbi bi lahko bila tudi policija ogledalo prepričanij in vrednot prebivalstva, kar se tiče varnostnih izzivov, tveganj in groženj, kar laično javnost raziskave o varnosti najpogosteje sprašujejo. Pa je temu tako? V raziskavah, ki jih je PS VLS izvedla v letih 2011, 2017 in 2022, smo ugotavljali, kako v lokalnih skupnostih dojemajo različne vire ogrožanja in kakšna je skladnost stališč med policisti in prebivalci. Praktično vse raziskave kažejo, da policisti večino navedenih dejavnikov označujejo kot bolj ogrožajoče za lokalno skupnost kot prebivalci, pri čemer gre v večini primerov za statistično značilne razlike (Tominc in Sotlar, 2017, 2018, 2023).

V raziskavi iz leta 2011 se stališča prebivalcev in policistov o tem, kateri viri so najbolj ogrožajoči, statistično razlikujejo pri 49 od 65 dejavnikov. Dejavniki negotovosti, kot so brezposelnost, revščina in gospodarsko nazadovanje, so ocenjeni kot najbolj ogrožajoči dejavniki ogrožanja in tveganja. Razlika v stališčih prebivalcev in policistov je le pri revščini kot viru tveganja varnosti, kjer, zanimivo, policisti pojav ocenjujejo za bolj ogrožajočega oziroma tveganega. Tudi sicer v večini primerov policisti ostreje ocenjujejo dejavnike ogrožanja in tveganja, zgolj pri pojavih, ki se navezujejo na naravne in druge nesreče ter ogrožanje okolja, prostora in naravnih dobrin, prebivalci dojemajo kot bolj ogrožajoče kot policisti. Ti dejavniki so

kopičenje smeti na javnih mestih, poplave, suše, potresi, uporaba pesticidov, onesnaženost naravnega okolja, divja odlagališča in goljufige. Stališča prebivalcev in policistov glede dejavnikov, ki se nanašajo na ogrožanje življenja, telesa ter spolne nedotakljivosti (napadi neznancev na ljudi in pretepi, nasilje na ulici, spolni napadi/posilstva, huligani na športnih prireditvah, prostitucija, zanemarjanje otroka in surovo ravnanje in nasilje v družini), se prav tako statistično značilno razlikujejo. Dejavnike, ki se nanašajo na ogrožanje življenja, telesa ter spolne nedotakljivosti, policisti močneje ocenjujejo kot varnostni problem kot prebivalci, čeprav je povprečna vrednost relativno nizka, razen pri spremenljivki nasilje v družini (Sotlar in Tominc, 2012; Tominc in Sotlar, 2018, 2023).

V raziskavi iz leta 2017 smo ugotovili, da v stališčih med prebivalci in policisti prihaja do statistično značilnih razlik pri 27 od 38 pojavov, s katerimi se lahko srečamo pri življenju v neki skupnosti (Tominc in Sotlar, 2017, 2018, 2023). Kot najbolj ogrožajoči dejavniki so bili zaznani: točenje alkohola pijanim osebam, brezposelnost, revščina, alkoholizem, tatvine, divjanje z avtomobili in vlomi, kot najmanj ogrožajoči dejavniki pa spolni napadi/posilstva, prostitucija, turisti, zapuščeni avtomobili, migranti, begunci in tuji delavci (Sotlar in Tominc, 2021). Tako policisti kot prebivalci so se strinjali, da so najbolj ogrožajoči socialnoekonomski dejavniki, kot so brezposelnost, revščina in problemi, povezani z zlorabo alkohola. Ni presenetljivo tudi dejstvo, da policisti določenim pojavom, ki imajo značaj kaznivih dejanj, pripisujejo bistveno večji pomen kot prebivalci. To na primer velja za vlome, ki so jih policisti prepoznali celo kot največji problem med vsemi pojavi, pa tatvine in preprodajo droge. Policisti so namreč strokovna javnost, ki ima pregled nad stanjem kriminalitete, in to se odraža tudi pri njihovih zaznavah. Po drugi strani pa prebivalci, za razliko od policistov, ocenjujejo kot večje probleme naslednje dejavnike: onesnaženost naravnega okolja, spolni napadi/posilstva, točenje alkohola mladoletnim osebam, kopičenje smeti na javnih mestih in divjanje z avtomobili (Tominc in Sotlar, 2023).

Raziskava iz leta 2022 (Tominc in Sotlar, 2023) obsega 38 varnostnih pojavov, pri čemer smo na podlagi analiz raziskav v letih 2011 in 2017 nekatere spremenljivke izločili, dodali pa tiste, ki se nanašajo na aktualne varnostne izzive, kot so nalezljive bolezni in informacijska varnost. In kako ter kje se tokrat pojavljajo razlike med prebivalci in policisti. Od 38 dejavnikov je 31 takih, kjer so razlike v zaznavanju varnostnih pojavov med prebivalci in policisti statistično značilne razlike. Obstaja

šest pojavov, ki prebivalce bolj motijo kot policiste. To so divjanje z avtomobili ( $M_{\text{pol}} = 3,12$ ,  $M_{\text{preb}} = 3,32$ ), nepravilno parkiranje ( $M_{\text{pol}} = 3,10$ ,  $M_{\text{preb}} = 3,15$ ); gospodarsko nazadovanje ( $M_{\text{pol}} = 2,86$ ,  $M_{\text{preb}} = 2,89$ ); kopičenje smeti na javnih mestih ( $M_{\text{pol}} = 2,74$ ,  $M_{\text{preb}} = 2,91$ ); napad divjih živali (zveri) ( $M_{\text{pol}} = 1,85$ ,  $M_{\text{preb}} = 2,16$ ) in spolni napadi/posilstva ( $M_{\text{pol}} = 2,04$ ,  $M_{\text{preb}} = 2,11$ ). Vendar je statistično značilna razlika zaznana le pri spremenljivki divjanje z avtomobili. Pri societalnem dejavniku brezposelnost ( $M_{\text{pol}} = 2,98$ ,  $M_{\text{preb}} = 2,98$ ) razlike med skupinama ni. Ostalih 31 pojavov policisti zaznavajo kot bolj ogrožajoče in to pri večini statistično značilno, le pri treh te statistično značilne razlike ni (odvržene narkomanske igle/injekcije, revščina, korupcija).

### 3 Razprava

Naše predpostavke, da ima mnenje policistov pomembno vlogo pri oblikovanju strategij, ne moremo potrditi. Raziskav, ki bi neposredno povezovali mnenja policistov z oblikovanjem strategij, ni. Pri vpogledu v redka metodološka pojasnila, kot je na primer v Temeljnih usmeritvah za izdelavo srednjeročnega načrta razvoja in dela policije za obdobje 2023–2027 (Ministrstvo za notranje zadeve, 2022) ugotavljamo, da predlagana metodologija temelji na ocenah stanja in trendov, podanih na podlagi javnomnenjskih raziskav o ocenah in stališčih prebivalcev Republike Slovenije o delu policije in statističnih analiz gibanja varnostnih pojavov na posameznih delovnih področjih policije.

Oblikovanje sodobnih varnostnih politik je zelo specifična naloga zaradi kompleksnosti sodobnega varnostnega okolja, ki zahteva multidisciplinarni pristop. Zagotovo lahko trdimo, da zaradi hierarhične strukture v policijski organizaciji običajno v medresorskih skupinah za pripravo strateških dokumentov sodelujejo visoki uradniki iz vrst policijskega managementa.

Čeprav lahko mnenja policistov prispevajo k razpravam in izboljšavam, njihova neposredna vloga pri oblikovanju strategij ni razvidna. Mnenja policistov so sicer lahko le en del širše slike, ki morda ni zanemarljiva ravno zaradi njihovih izkušenj s terena. Policisti lahko pomagajo pri identifikaciji problemov na svojih območjih, ugotavljajo odklonske posameznike in skupine ter vzpostavljajo vezi s tistimi, ki so pripravljeni pomagati policiji pri reševanju varnostne problematike (Meško, 2001).

Če primerjamo vlogo javnomnenjskih raziskav in policijsko mnenje, bi lahko imelo slednje zaradi strokovnosti večjo težo in bi se ga moralo na relevantnih področjih upoštevati. Pričakovano so grožnje varnosti ocenjene višje pri policistih tudi zaradi neposredne izkušnje, saj se vsakodnevno srečujejo z različnimi varnostnimi izzivi. Poleg tega so policistom na voljo tudi podatki, do katerih navadni državljani ne morejo in s pomočjo katerih lahko še okrepijo svoje mnenje.

Policisti so zaradi terenskega dela pogosto prvi, ki zaznajo spremembe v vedenju ali dejavnosti, ki bi lahko nakazovale na varnostne izzive, tveganja in grožnje. Zgodnje opozarjanje je eno ključnih dejavnikov za izvajanje preventivnih ukrepov in zmanjševanje tveganja za varnostne incidente. Izkušnje v povezavi s podatki in stalnim usposabljanjem so tiste, ki lahko prispevajo k oblikovanju legitimnih in verodostojnih politik na varnostnem področju.

Čeprav v Sloveniji ni opaziti neposrednega vpliva policistov na oblikovanje varnostnih politik, je praksa raziskovanja policije in policijske dejavnosti nadpovprečno dobra. Posredno lahko torej mnenje policistov vpliva na strateške smernice preko znanstvenih raziskav, saj se njihove ugotovitve uporabljajo npr. pri pripravi načrtov dela policije.

Posredno bi lahko rekli, da bi policisti lahko na oblikovanje strategij načeloma vplivali tudi preko prebivalstva, kar pa, kot vidimo iz naših raziskav v okviru PS VLS, ni dejstvo. Zato se pojavlja vprašanje, kaj narediti, ko se stališča prebivalstva (preveč) razlikujejo od stališč policije. Slednji bi morali namreč razumeti potrebe prebivalcev. Kot ugotavlja Potočnik (2016), je funkcionalni imperativ policije predvsem v izvrševanju zakonodaje in vzdrževanju javnega reda in miru, socialni imperativ policije pa se odraža v odnosu javnosti do policije ter njenih pričakovanjih, ki se ne skladajo vedno z zakonsko določeno vlogo policije v družbi.

V prihodnje bi bilo smiselno zapolniti to vrzel med prebivalci in policisti, kar bi omogočilo napredek v civilno policijskih odnosih v smislu medsebojnega razumevanja in sodelovanja. Do tega pa lahko pelje medsebojni dialog v obliki izobraževanj, rednih srečanj, dogodkov v lokalnih skupnostih ipd., vendar mora biti interes obojestranski. Izziv za nadaljevanje raziskovanja vidimo v ugotavljanju učinkovitosti strategij pri terenskem delu ter preverjanju stališč policistov glede vsebine (strateških) načrtov države, policije in lokalnih skupnosti za lažje in



učinkovitejše delo pri preprečevanju in odzivanju na varnostne pojave v skupnosti. V nadaljevanju raziskave bi se veljalo poglobiti tudi v *policy* proces na ravni države, predvsem v smislu znanja in podatkov, ki se uporabljajo za oblikovanje strategij in politik.

## Viri in literatura

- Kurdija, S. in Volk, T. (2006). *Raziskava o ocenah in stališčih slovenske javnosti o delu policije*. Fakulteta za družbene vede – Inštitut za družbene vede. [https://www.adp.fdv.uni-lj.si/podatki/polic/polic06\\_por.pdf](https://www.adp.fdv.uni-lj.si/podatki/polic/polic06_por.pdf)
- Meško, G. (2001). V skupnost usmerjeno policijsko delo – izziv za slovensko policijo. *Teorija in praksa*, 38(2), 272–289.
- Meško, G., Pirnat, U., Erčulj, V. I. in Hacin, R. (2019). Analiza kakovosti odnosov med policisti in prebivalci v Sloveniji. *Revija za kriminalistiko in kriminologijo*, 70(2), 176–195.
- Ministrstvo za notranje zadeve. (30. 6. 2022). *Temeljne usmeritve za izdelavo srednjeročnega načrta razvoja in dela policije za obdobje 2023–2027*. [https://www.iusinfo.si/download/razno/Temeljne-usmeritve-2023\\_2027.pdf](https://www.iusinfo.si/download/razno/Temeljne-usmeritve-2023_2027.pdf)
- Morin, R., Parker, R. in Mercer, A. (2017). *Behind the hedge*. Pew Research Centre. [https://www.pewresearch.org/wp-content/uploads/sites/20/2017/01/Police-Report\\_FINAL\\_web.pdf](https://www.pewresearch.org/wp-content/uploads/sites/20/2017/01/Police-Report_FINAL_web.pdf)
- Policija. (16. 12. 2016). *Ocene in stališča prebivalcev Slovenije o delu policije 2016: Poročilo*. [https://web.archive.org/web/20220120125909/https://www.policija.si/images/stories/No\\_vinarskoSredisce/SporocilaZaJavnost/2017/02\\_februar/06\\_jm\\_raziskava\\_o\\_delu\\_policije/POROČILO\\_Ocene\\_Prebivalcev\\_O\\_Delu\\_Policije\\_2016.pdf](https://web.archive.org/web/20220120125909/https://www.policija.si/images/stories/No_vinarskoSredisce/SporocilaZaJavnost/2017/02_februar/06_jm_raziskava_o_delu_policije/POROČILO_Ocene_Prebivalcev_O_Delu_Policije_2016.pdf)
- Potočnik, G. (2016). *Sodelovanje vojske in policije v sodobni državi* [Doktorska disertacija]. Fakulteta za družbene vede.
- Resolucija o dolgoročnem razvojnem programu policije do leta 2025 – »Kakovostna policija za varno Slovenijo« (ReDRPPol). (2015). *Uradni list RS*, (75/15).
- Resolucija o strategiji nacionalne varnosti Republike Slovenije (ReSNV-2). (2019). *Uradni list RS*, (59/19).
- Sotlar, A. in Tominc, B. (2012). Zaznava deklarativnih virov ogrožanja nacionalne varnosti v slovenski družbi. *Varstvoslovje*, 14(3) 231–258.
- Sotlar, A. in Tominc, B. (2021). Zaznavanje varnosti v Sloveniji – od nacionalnih k lokalnim varnostnim pojavom V G. Meško (ur.), *Varnost v lokalnih skupnostih – med ruralnimi in urbanimi perspektivami* (str. 81–105). Univerza v Mariboru, Univerzitetna založba. doi:10.18690/978-961-286-495-8
- Šoš, T., Lautar, K., Urbančič, H., Kobe Logonder, N., Kmet Zupančič, R. in Fajič, L. (2017). *Strategija razvoja Slovenije 2030*. Služba Vlade Republike Slovenije za razvoj in evropsko kohezijsko politiko. [http://www.vlada.si/fileadmin/dokumenti/si/projekti/2017/srs2030/Strategija\\_razvoja\\_Slovenije\\_2030.pdf](http://www.vlada.si/fileadmin/dokumenti/si/projekti/2017/srs2030/Strategija_razvoja_Slovenije_2030.pdf)
- Tominc, B. in Sotlar, A. (2017). Trendi percepcije javnosti do virov ogrožanja v lokalni skupnosti. V G. Meško, K. Eman in U. Pirnat (ur.), *Varnost v lokalnih skupnostih – izsledki raziskovanja zaznav varnosti v Sloveniji: konferenčni zbornik* (1. izd.) (str. 17–25). Univerzitetna založba Univerze. doi:10.18690/978-961-286-120-9
- Tominc, B. in Sotlar, A. (2018). Ni pomembno, kaj je res, ampak kar ljudje verjamejo, da je res – stabilnost javnega mnenja o virih ogrožanja. V G. Meško, A. Sotlar in B. Lobnikar (ur.), *4. Nacionalna konferenca o varnosti v lokalnih skupnostih: sklepne ugotovitve raziskovanja (2015–2018): konferenčni zbornik* (1. izd.) (str. 73–103). Univerzitetna založba Univerze. doi:10.18690/

- Tominc, B. in Sotlar, A. (2023). Zaznavanje varnostnih pojavov v slovenskih občinah: Je slovensko javno mnenje še vedno stabilno? V G. Meško in R. Hacin (ur.), *9. Nacionalna konferenca o varnosti v lokalnih skupnostih: varnost v lokalnih skupnostih – dobre prakse, aktualne teme in raziskovanje varnosti v lokalnih skupnostih v zadnjem desetletju*, (str. 81–91) Univerza v Mariboru, Univerzitetna založba; Fakulteta za varnostne vede. doi:10.18690/um.fvv.8.2023.7
- Toš, N. (2007). *Stališča slovenske javnosti o policiji* [Podatkovna datoteka]. Univerza v Ljubljani, Arhiv družboslovnih podatkov. doi:10.17898/ADP\_POLIC04\_V1
- Uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna. (2010, 2018). *Uradni list RS*, (54/10, 35/18).
- Viegas Ferreira, E. (2024). Trust in the police – Findings from a cross-comparison of European Union member states. *Internal Security*, 16(1), 191–204. doi:10.5604/01.3001.0054.7101