

# POTREBE PO IZBOLJŠANJU VARNOSTI V OBČINAH

MAJA MODIC, KAJA PRISLAN MIHELČ

Univerza v Mariboru, Fakulteta za varnostne vede, Ljubljana, Slovenija  
maja.modic@um.si, kaja.prislan@um.si

Načrtovanje dela pri zagotavljanju varnosti v občinah mora poleg objektivnih kazalcev varnostnih razmer, strateških usmeritev in razvojnih prioritiet upoštevati tudi pričakovanja prebivalcev. V raziskavi smo ugotavljali, s kakšnimi ukrepi bi bilo treba, po mnenju prebivalcev Slovenije, okrepiti varnost v občinah, kjer živijo. Ustrezno kaznovanje kršiteljev, varnost v prometu in ureditev javnih površin ter ozaveščanje in izobraževanje o varnosti so področja, ki jim prebivalci pripisujejo prednost. Pomembne razlike med stališči prebivalcev iz ruralnih in urbanih okolij se kažejo v pričakovanjih, povezanih s krepitvijo varnosti v prometu, policijskega dela in socialne kohezije. Prebivalci ruralnih okolij izražajo večjo potrebo po povezanosti med prebivalci in boljši urejenosti okolja, medtem ko prebivalci z urbanih območij bolj podpirajo okrepitev dela policije in občinskih redarjev ter ukrepe zagotavljanja večje varnosti v prometu in varnejših površin.

DOI

[https://doi.org/  
10.18690/um.fvv.8.2023.17](https://doi.org/10.18690/um.fvv.8.2023.17)

ISBN

978-961-286-792-8

## Ključne besede:

varnost,  
varnostne razmere,  
občine,  
ruralna okolja,  
urbana okolja



Univerzitetna založba  
Univerze v Mariboru

DOI  
[https://doi.org/  
10.18690/um.fvv.8.2023.17](https://doi.org/10.18690/um.fvv.8.2023.17)

ISBN  
978-961-286-792-8

**Keywords:**  
security,  
security conditions,  
municipalities,  
rural areas,  
urban areas

# THE NEED FOR IMPROVING SECURITY IN MUNICIPALITIES

MAJA MODIC, KAJA PRISLAN MIHELIC

University of Maribor, Faculty of Criminal Justice and Security, Ljubljana, Slovenia  
[maja.modic@um.si](mailto:maja.modic@um.si), [kaja.prislan@um.si](mailto:kaja.prislan@um.si)

In addition to objective indicators of security conditions, strategic orientations, and developmental priorities, planning work to ensure security in municipalities should also take into account the expectations of residents. We conducted a study to determine what measures should be taken, according to the residents of Slovenia, to strengthen security in the municipalities where they live. Appropriate punishment of offenders, traffic safety, regulation of public spaces, as well as awareness and education about security, are the areas that residents prioritize. Significant differences in the views of residents from rural and urban environments are evident in their expectations related to strengthening traffic safety, police work, and social cohesion. Residents of rural areas express a greater need for community cohesion and better environmental management, while residents from urban areas are more supportive of strengthening police and municipal enforcement officers' work, as well as measures to ensure greater traffic safety and safer areas.



## 1 Uvod

Sodelovanje civilne družbe pri pripravi in implementaciji varnostnih strategij je ključni element učinkovite varnostne politike na državni in lokalni ravni (Kulach idr., 2006). Prebivalstvo s svojim dojemanjem, zaznavanjem in sprejemanjem tako varnostnih razmer kot odzivov nanje torej predstavlja pomemben dejavnik načrtovanja in izvajanja zagotavljanja varnosti. Z vidika nacionalnovarnostnega sistema Sotlar in Tominc (2012) ugotavljata, da je za kredibilnost in izvajanje varnostne politike pomembna med drugim tudi zaznava virov ogrožanja pri prebivalcih, kar še posebej pride do izraza, če se izkaže, da prebivalci določenih groženj ne zaznavajo ali jih celo podcenjujejo in bi lahko njihov nezadosten odziv pripeljal do problemov na izvedbeni ravni. Čeprav morajo odgovornost za vzpostavitev pravnih podlag za zagotavljanje varnosti v prvi vrsti prevzeti vlade, pa se varnostni izzivi najmočneje odražajo in občutijo na lokalni ravni (Council of Europe, 2002) in jih je zato smiselno naslavljeti z lokalnimi rešitvami (Gilling, 2001). Lokalne oblasti imajo tako dobre možnosti za razumevanje zaskrbljenosti prebivalstva, poleg tega pa so seznanjene s potrebami in zmožnostmi lokalnih skupnosti (United Nations Office on Drugs and Crime, 2010). Slednje je še posebej pomembno, če se osredotočimo na razlike med urbanimi in ruralnimi okolji, ki se odražajo tako v sociodemografskih in okoljskih kot tudi varnostnih vidikih (Prisljan in Lobnikar, 2020).

Nekatere novejšje študije tujih specifičnih skupnosti potrjujejo, kako se lahko zaznave prebivalcev o varnosti v skupnosti razlikujejo celo od objektivno »izmerjenih« varnostnih razmer na lokalni ravni. Crocker idr. (2022) so tako v raziskavi na obmejnem območju v Arizoni, ki velja za močno zaznamovanega s kriminaliteto in neredom, med prebivalci mehiškega porekla ugotovili, da ti svojo skupnost zaznavajo kot mirno in varno, zasluge za zagotavljanje varnosti pa pripisujejo predvsem dobrim medsosedskim odnosom in policiji. Podobno ugotavljajo Kang idr. (2023) na primeru lokalnih skupnosti v Stockholmu, Švedska. Raziskovanje o zaznavanju varnostnih razmer so za določene lokalne skupnosti razširili na prebivalce sosednjih naselij. Ugotovili so, da območja, ki se zdijo gospodarsko razvita in imajo urejeno mestno podobo, veljajo za varna glede na vizualni vtis, vendar te zaznave niso vedno skladne z zaznavami prebivalcev, ki tam dejansko prebivajo.

Tudi za slovenski prostor najdemo ugotovitve raziskav, osredotočenih na zaznave varnostnih razmer in odzivanja nanje v različnih lokalnih skupnostih, v zadnjih letih še posebej v okviru programske skupine Varnost v lokalnih skupnostih – primerjava ruralnih in urbanih okolij, ki se izvaja na Inštitutu za varstvoslovje Fakultete za varnostne vede Univerze v Mariboru. Sotlar in Tominc (2019) sta analizirala javno mnenje o varnostnih vprašanjih v letih 2011 in 2017 in ugotovila, da prebivalci kot ključne (varnostne) probleme zaznavajo pojave, kot so točenje alkohola pijanim osebam, brezposelnost, revščina, alkoholizem, tatvine, divjanje z avtomobili in vlomi. Večji del študij se nanaša na stališča do policije in policistov kot najbolj prepoznanih akterjev zagotavljanja varnosti na lokalni ravni. Med drugim lahko ugotovimo, da imajo slovenski policisti na podeželju pogosto daljši odzivni čas interventnega ukrepanja zaradi oddaljenosti nekaterih ruralnih okolij, zato ruralni prebivalci poročajo o večji zaskrbljenosti zaradi neodzivnosti policije (Meško idr., 2019). Zaradi narave dela v ruralnih okoljih pa policisti zelo dobro poznajo ljudi, s katerimi imajo pogoste stike. Zaradi zaupanja ljudi policisti tako lažje prihajajo do potrebnih informacij, ki so pomembne pri preiskovanju kaznivih dejanj (Eman in Bulovec, 2021; Eman idr., 2021). Na podlagi ene izmed študij primerjave med slovenskimi urbani in ruralnimi okolji vemo, da so prebivalci ruralnih okolij manj zadovoljni z institucionalnim zagotavljanjem varnosti kot tisti, ki živijo v bolj urbaniziranih okoljih (Prislan in Lobnikar, 2020).

Da bi občinam in drugim odgovornim deležnikom v lokalnih okoljih zagotovili uporabne informacije za načrtovanje programov varnosti, v prispevku predstavljamo ugotovitve raziskave o mnenju prebivalcev glede ukrepov, ki bi jih bilo treba okrepiti pri zagotavljanju varnosti v občinah, kjer živijo. Z raziskavo smo odgovorili na naslednja raziskovalna vprašanja (RV):

- RV1: Na katerih področjih imajo prebivalci največja pričakovanja glede zagotavljanja varnosti v občinah, kjer prebivajo?
- RV2: Katere ukrepe zagotavljanja varnosti prebivalci najbolj podpirajo in katere najmanj?
- RV3: Ali obstaja razlika v pričakovanjih glede področij zagotavljanja varnosti v občinah med prebivalci urbanih in ruralnih območij?

## 2 Metoda

### 2.1 Vprašalnik in zbiranje podatkov

Podatki, predstavljeni v prispevku, so bili zbrani v okviru raziskave o varnosti v lokalnih skupnostih, ki jo izvaja programska skupina Varnost v lokalnih skupnostih na Fakulteti za varnostne vede Univerze v Mariboru.<sup>1</sup>

V tem prispevku so predstavljeni rezultati anketiranja prebivalcev. Vprašalnik je poleg vprašanj o demografskih značilnostih anketirancev skupno vključeval 223 vprašanj/spremenljivk, razdeljenih v 14 vsebinskih sklopov. V tem prispevku predstavljamo rezultate šestega vsebinskega sklopa, ki je skupno vključeval 23 vprašanj. Vprašanja so se nanašala na mnenje prebivalcev o tem, na kakšen način oziroma s katerimi ukrepi bi lahko občina, v kateri živijo, v prihodnje učinkovito zagotavljala varnost. Izpostavljenih je bilo 23 možnih ukrepov in rešitev, anketiranci pa so svoje strinjanje z njihovim izvajanjem ocenjevali na petstopenjski lestvici strinjanja (1 – sploh se ne strinjam in 5 – popolnoma se strinjam). Zbrane podatke smo analizirali z opisno statistiko, faktorsko analizo in t-testom. Za statistično analizo smo uporabili statistično orodje SPSS, verzija 29.

### 2.2 Vzorec

V vzorec je bilo skupno zajetih 1.145 polnoletnih prebivalcev iz 23 slovenskih občin, ki so se prostovoljno odločili za sodelovanje v raziskavi. V vzorcu je bilo skupno 47,9 % moških (549) in 51,5 % (581) žensk. Povprečna starost anketirancev je 41,57 leta v razponu med 18 let in 94 let. 8,6 % anketirancev ima dokončano osnovnošolsko izobrazbo ali manj (91), srednjo šolo je zaključilo 49,2 % (559), višjo ali visoko šolo pa 35,8 % (407) anketirancev, medtem ko je 5,9 % pridobilo magisterij ali specializacijo (67), doktorat pa 1,1 % anketirancev (13). Večina 54 % (616) anketirancev prebiva v urbanih okoljih, preostalih 46 % (525) pa v ruralnih, pri čemer v povprečju v občinah prebivajo 29,83 leta (v razponu med 1 letom in 87 let). Večina anketirancev živi v eno ali dvostanovanjskih hišah (70,6 %), preostali delež

---

<sup>1</sup> Za zbiranje podatkov je bil uporabljen vsebinsko posodobljen vprašalnik o varnosti v lokalnih skupnostih iz leta 2017. Raziskava je bila izvedena v obliki terenskega anketiranja v spomladanskih mesecih leta 2022 na območju osmih policijskih uprav, kjer smo anketirali policiste iz policijskih postaj in na območju 23 občin znotraj teh uprav, kjer smo anketirali prebivalce. Zbiranje podatkov je izvedla usposobljena skupina anketarjev in raziskovalcev.

pa v večjih stavbah (stolpnice ali bloki). V povprečju živijo v večjih gospodinjstvih (s štirimi drugimi člani). 61,9 % (700) anketirancev je zaposlenih ali samozaposlenih, preostali delež je poročal o drugih vrstah delovne dejavnosti (nezaposlen, študent, dijak, upokojenec, kmet, gospodinja). 53 % anketirancev je poročalo, da nimajo rednega dohodka ali da je ta dohodek manjši od povprečnega mesečnega prihodka v Sloveniji (600), preostali delež je poročal o enakem ali višjem povprečnem dohodku.

### 3 Rezultati

Pri analizi podatkov smo se osredotočili na ugotavljanje ključnih skupnih pričakovanj prebivalcev in razlik med stališči prebivalcev z ruralnih urbanih območij. V tabeli 1 so predstavljeni rezultati opisne statistike za 19 spremenljivk,<sup>2</sup> ki so bile vključene v analizo opisne statistike ter rezultate eksploratorne faktorjske analize, opravljene na teh spremenljivkah. Normalnost porazdelitve podatkov smo preverjali z merama asimetrije in sploščenosti (vrednosti se gibajo med  $-1,001$  in  $0,98$  oziroma  $-0,833$  in  $0,348$ ), zanesljivost faktorjev pa s Cronbach koeficientom alfa ( $\alpha$ ). S t-testom smo ugotavljali, ali je aritmetična sredina tudi statistično različna od sredinske vrednosti (testna vrednost je bila 3).

S faktorjsko analizo smo ugotovili skupno osem faktorjev, v katere so se porazdelile posamezne spremenljivke oziroma ukrepi zagotavljanja varnosti glede na pričakovanja prebivalcev. T-test kaže, da prebivalci podpirajo krepitev ukrepov na sedmih izmed osmih področij (izjema je samozaščita), saj srednje vrednosti faktorjev statistično značilno presegajo testno mejo. Rezultati opisne statistike ugotovljenih faktorjev kažejo, da imajo prebivalci najmočnejše izražena pričakovanja glede izvajanja varnostnih ukrepov, povezanih s kaznovalno politiko, urejanjem in nadzorom prometa ter javnih površin, izobraževanjem in ozaveščanjem ter novimi tehnološkimi rešitvami na področju zagotavljanja varnosti. Izmed ugotovljenih področij najmanj podpirajo krepitev samozaščitnih zmogljivosti in policijskega dela.

---

<sup>2</sup> *Post-hoc* smo zaradi vsebinske podobnosti in nizkih faktorjskih uteži izključili štiri spremenljivke.

Tabela 1: Rezultati faktorске analize

Spremenljivke	Faktorska utež	<i>M</i>	<i>Med.</i>	<i>S. O.</i>
<b>Samozaščita (% variance: 8,574; <i>M</i> = 3,04; <i>S. O.</i> = 0,88; <math>\alpha</math> = 0,752; <math>t(1.144) = 1,401</math>)</b>				
Najem zasebnovarnostnih storitev	0,865	2,87	3	1,14
Ustanavljanje varde na področju zagotavljanja varnosti	0,539	2,53	2	1,31
Krepitev prostovoljnega dela na področju zagotavljanja varnosti	0,477	3,51	4	1,05
Zavarovanje premoženja pri zavarovalnicah	0,436	3,24	3	1,15
<b>Promet in javna površina (% variance: 8,210; <i>M</i> = 3,75; <i>S. O.</i> = 0,93; <math>\alpha</math> = 0,786; <math>t(1.142) = 27,190</math>***)</b>				
Jasno označena varna pot v šolo	0,798	3,92	4	1,07
Omejitve hitrosti prometa s signalnimi opozorili	0,629	3,90	4	1,09
Boljša javna razsvetljava	0,472	3,43	4	1,18
<b>Izobraževanje in ozaveščanje (% variance: 7,318; <i>M</i> = 3,74; <i>S. O.</i> = 0,94; <math>\alpha</math> = 0,779; <math>t(1.144) = 26,530</math>***)</b>				
Vključevanje varnostnih vsebin v izobraževalni proces vrtec in šol	0,713	3,75	4	1,05
Obveščanje in osveščanje preko (lokalnih) medijev	0,656	3,72	4	1,03
<b>Vključevanje drugih družbeno pomembnih organizacij (% variance: 7,138; <i>M</i> = 3,56; <i>S. O.</i> = 0,99; <math>\alpha</math> = 0,731; <math>t(1.144) = 19,303</math>***)</b>				
Vključevanje nevladnih organizacij, društev	0,818	3,75	4	1,05
Delo centrov za socialno delo	0,552	3,70	4	1,07
<b>Kaznovalna politika (% variance: 7,029; <i>M</i> = 3,93; <i>S. O.</i> = 0,91; <math>\alpha</math> = 0,696; <math>t(1.144) = 34,810</math>***)</b>				
Dosledno kaznovanje kršiteljev	0,800	4,00	4	1,01
Uveljavljanje alternativnih oblik kaznovanja za manjše prestopke	0,515	3,86	4	1,05
<b>Skupnostna skrb (% variance: 6,455; <i>M</i> = 3,54; <i>S. O.</i> = 0,96; <math>\alpha</math> = ,627; <math>t(1.144) = 18,992</math>***)</b>				
Skrb za bolj urejeno in čisto okolje	0,621	3,79	4	1,08
Izmenjava telefonskih števil med sosedi	0,568	3,29	3	1,15
<b>Novo tehnološko podprte varnostne rešitve (% variance: 6,154; <i>M</i> = 3,74; <i>S. O.</i> = 0,94; <math>\alpha</math> = 0,643; <math>t(1.143) = 26,746</math>***)</b>				
Enotna telefonska številka za klice v sili	0,660	3,79	4	1,14
Novo tehnične rešitve v prometu	0,536	3,70	4	1,04
<b>Policijsko delo (% variance: 5,935; <i>M</i> = 3,08; <i>S. O.</i> = 0,99; <math>\alpha</math> = ,612; <math>t(1.144) = 2,857</math>*)</b>				
Večja pooblastila občinskim redarjem	0,656	2,78	3	1,22
Več policistov	0,586	3,39	3	1,12

KMO = 0,87; delež pojasnjene variance 56,81 %; Metoda glavnih osi z rotacijo Equimax.

\* $p < 0,05$ ; \*\* $p < 0,01$ ; \*\*\* $p < 0,001$ .

Primerjava med pričakovanji prebivalcev, ki prebivajo v različno urbaniziranih skupnostih (tabela 2), kaže, da so stališča prebivalcev večinoma enotna in ne prihaja do razlik. Statistično značilne razlike smo s t-testom ugotovili na zgolj treh področjih, in sicer pri zagotavljanju varnosti v prometu in na javnih površinah, skrbi za skupnost in izvajanju policijskega dela.

Tabela 2: Primerjava med ruralnimi in urbanimi okolji

	Ruralna okolja		Urbana okolja		<i>t</i>
	<i>M</i>	<i>S. O.</i>	<i>M</i>	<i>S. O.</i>	
Samozaščita	3,04	0,90	3,03	0,89	0,286
Promet in javne površine	3,67	0,94	3,81	0,93	-2,518**
Izobraževanje in ozaveščanje	3,72	0,94	3,76	0,94	-0,723
Vključevanje drugih družbeno pomembnih organizacij	3,50	1,02	3,61	0,96	-1,851*
Skupnostna skrb	3,64	0,94	3,45	0,97	3,236****
Kaznovalna politika	3,92	0,93	3,45	0,86	-0,393
Novo tehnološko podprte varnostne rešitve	3,73	0,94	3,75	0,94	-0,306
Policijsko delo	3,02	1,00	3,13	0,98	-1,982**

\* $p < 0,05$ ; \*\* $p < 0,01$ ; \*\*\*\* $p < 0,001$ .

#### 4 Razprava

V oziru na prvo in drugo raziskovalno vprašanje rezultati naše raziskave nakazujejo, da imajo prebivalci najmočneje izražena pričakovanja glede izvajanja varnostnih ukrepov, povezanih s kaznovalno politiko, urejanjem in nadzorom prometa ter javnih površin, izobraževanjem in ozaveščanjem ter novimi tehnološko podprtimi varnostnimi rešitvami. Na področju kaznovalne politike si želijo predvsem doslednejšega kaznovanja kršiteljev, na področju prometa in javnih površin najbolj podpirajo varnejše šolske poti, pri izobraževanju in ozaveščanju želijo več vključevanj varnostnih vsebin v izobraževalne procese, medtem ko pri novih varnostnih rešitvah najmočneje podpirajo uvedbo enotne telefonske številke za klic v sili. Nasprotno pa najmanj podpirajo krepitev samozaščitnih zmogljivosti in policijskega dela, kjer se ne strinjajo s krepitvijo vključevanja zasebnovarnostnih storitev in pooblastil občinskim redarjem. V povezavi s tretjim raziskovalnim vprašanjem pa smo statistično značilne razlike ugotovili na zgolj treh izmed osmih področij pričakovanj glede zagotavljanja varnosti. Prebivalci urbanih okolij si denimo močneje kot prebivalci ruralnih želijo okrepitev varnosti na področju prometa in javnih površin ter policijskega dela, medtem ko imajo prebivalci ruralnih območij večje potrebe po izboljšanju skupnostne skrbi.

Ugotovitve torej kažejo na zadržanost prebivalcev glede samozaščitnih ukrepov, obenem pa na močnejša pričakovanja glede varnostnih ukrepov, povezanih s kaznovalno politiko, urejanjem in nadzorom prometa ter javnih površin, izobraževanjem in ozaveščanjem ter novimi tehnološkimi podprtimi rešitvami pri



zagotavljanju varnosti. Sklepali bi lahko, da torej pri izboljšanju varnosti v občinah prebivalci bolj kot na lastne zmogljivosti računajo na ukrepe drugih deležnikov, kar je uporabna ugotovitev za snovalce programov varnosti, pri čemer velja upoštevati, da ukrepi, vezani na vključevanje zasebnovarnostnih storitev in večanje pooblastil občinskim redarjem, najverjetneje ne bi naleteli na odobravanje prebivalcev.

Med omejitvami raziskave izpostavljam relativno nizke koeficiente zanesljivosti<sup>3</sup> in deleže pojasnjene variance pri nekaterih faktorjih ter dejstvo, da smo izvedli kvantitativno raziskavo z vnaprej definiranimi pričakovanji, kar lahko vodi v zanemarjanje drugih pričakovanj in tako onemogoča poglobljen uvid. V nadaljnja raziskovalna prizadevanja bi bilo zato smiselno vključiti tudi kvalitativne študije in identifikacijo preostalih dejavnikov, ki so lahko povezani s pričakovanji prebivalcev, ter se osredotočiti na posamezne občine oziroma soseske.

## Literatura

- Council of Europe. (2002). *Urban crime prevention: A guide for local authorities*. Council of Europe Publishing. <https://book.coe.int/en/responses-to-violence-in-everyday-life-in-a-democratic-society-series/2384-urban-crime-prevention-a-guide-for-local-authorities.html#>
- Crocker, R. M., Duenas, K., Vazquez, L., Ingram, M., Cordova-Marks, F. M., Torres, E. in Carvajal, S. (2022). "Es Muy Tranquilo Aqui": Perceptions of safety and calm among binationally mobile Mexican immigrants in a rural border community. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(14), 8399. doi: 10.3390/ijerph19148399
- Eman, K. in Bulovec, T. (2021). A case study of rural crime and policing in Pomurje region in Slovenia. *Journal of Rural Studies*, 85, 43–51. doi: 10.1016/j.jrurstud.2021.05.012
- Eman, K., Ivančić, D. in Bagari, D. (2021). Koordinacija policijskega dela v skupnosti na treh ravneh policijske organizacije – državno, regionalno in lokalno. V G. Meško in I. Kokoravec (ur.), 7. Nacionalna konferenca o varnosti v lokalnih skupnostih: policijsko delo v skupnosti in zagotavljanje varnosti v lokalnih skupnostih (str. 23–37). Univerzitetna založba Univerze.
- Gilling, D. (2001). Community safety and social policy. *European Journal on Criminal Policy and Research*, 9(4), 381–400. doi: 10.1023/A:1013195320449
- Kang, Y. H., Abraham, J., Ceccato, V., Duarte, F., Gao, S., Ljungqvist, L., Zhang, F., Nasman, P. in Ratti, C. (2023). Assessing differences in safety perceptions using GeoAI and survey across neighbourhoods in Stockholm, Sweden. *Landscape and Urban Planning*, 236, 104768. doi: 10.1016/j.landurbplan.2023.104768
- Kulach, J., Whiskin, N. in Marks, E. (2006). *Urban crime prevention policies in Europe: Towards a common culture?* European Forum for Urban Security. [https://issuu.com/efus/docs/efus\\_urban\\_crime\\_prevention\\_police](https://issuu.com/efus/docs/efus_urban_crime_prevention_police)
- Meško, G., Pirnat, U., Erčulj, V. I. in Hacin, R. (2019). Analiza kakovosti odnosov med policisti in prebivalci Slovenije. *Revija za kriminalistiko in kriminologijo*, 70(2), 176–195.
- Nunnally, J. C. in Bernstein, I. (1994). *Psychometric theory* (3rd ed.). McGraw Hill.

<sup>3</sup> Pri nekaterih faktorjih so mere pod priporočeno mejo 0,7 oziroma 0,8, vendar pa so v eksploratornih raziskavah vrednosti nad 0,6 še vedno sprejemljive (Nunnally in Bernstein, 1994).

- Prislan, K. in Lobnikar, B. (2020). Zadovoljstvo prebivalcev z zagotavljanjem varnosti v različno urbaniziranih lokalnih skupnostih. V G. Meško, R. Hacin in K. Eman (ur.), *Varnost v ruralnih in urbanih okoljih: konferenčni zbornik* (str. 49–59). Univerza v Mariboru, Univerzitetna založba.
- Sotlar, A. in Tominc, B. (2012). Zaznava deklarativnih virov ogrožanja nacionalne varnosti v slovenski družbi. *Varstvoslovje*, 14(3), 231–258.
- Sotlar, A. in Tominc, B. (2019). Perception of security phenomena in local communities in Slovenia. *Revija za kriminalistiko in kriminologijo*, 70(5), 439–454.
- United Nations Office on Drugs and Crime. (2010). *Handbook on the crime prevention guidelines: Making them work*. [http://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/crimeprevention/10-52410\\_Guidelines\\_eBook.pdf](http://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/crimeprevention/10-52410_Guidelines_eBook.pdf)