

PROBLEMATIKA UPRAVLJANJA GOSPODARSKIH DRUŽB V VEČINSKI LASTI LOKALNIH SKUPNOSTI

BOJAN DOBOVŠEK¹ IN PETER PREMRL²

¹ Univerza v Mariboru, Fakulteta za varnostne vede, Ljubljana, Slovenija.

E-pošta: bojan.dobovsek@fvv.uni-mb.si

² Računsko sodišče Republike Slovenije, Ljubljana, Slovenija.

E-pošta: peter.premrl@rs-rs.si

Povzetek Kršitve v zvezi z razpolaganjem s stvarnim premoženjem na ravni lokalne skupnosti pritegnejo vedno več pozornosti, zato smo se v prispevku osredotočili na upravljanje kapitalskih naložb občin in pravnih oseb v lasti občin. Z namenom dobiti odgovore, kako občine upravljajo gospodarske družbe v večinski lasti lokalnih skupnosti in kje prihaja do kršitev zakonodaje, smo pregledali že izvedene revizije Računskega sodišča. Iz pregledanih revizijskih poročil o pravilnosti poslovanja občin izhaja, da so nekatere občine ustanovile gospodarske družbe, da bi zaobšle javnofinančne predpise, ter s tem povzročile pomembna javnofinančna tveganja. Nekatere od teh gospodarskih družb celo širijo svoje poslovanje na dejavnosti, za katere v predpisih ni najti ustrezne podlage in niso skladne z namenom njihove ustanovitve. Smotno bi bilo, da občine pripravijo in sprejmejo strategije upravljanja kapitalskih naložb in se na podlagi teh odločijo, katere kapitalske naložbe predstavljajo interes za občino.

Ključne besede:

občine,
stvarno
premoženje,
revizijska
poročila,
Računsko
sodišče,
kapitalske
naložbe.

* Stališča avtorja Petra Premrla v prispevku niso nujno tudi stališča organa, pri katerem je zaposlen.

PROBLEMS OF CORPORATE GOVERNANCE IN THE LOCAL COMMUNITIES

BOJAN DOBOVŠEK¹ & PETER PREMRL²

¹ University of Maribor, Faculty of Criminal Justice and Security, Ljubljana, Slovenia.

E-mail: bojan.dobovsek@fvv.uni-mb.si

² Court of Audit of the Republic of Slovenia, Ljubljana, Slovenia.

E-mail: peter.premrl@rs-rs.si

Abstract Violations related to the disposal of real property at the local community level are attracting ever more attention; that is why we focused on the management of capital investments by municipalities and legal entities owned by municipalities. We reviewed the already performed audits of the Court of Audit to obtain answers on how municipalities manage local community companies and where violations of the law occur. The reviewed audit reports on the regularity of municipal operations show that some municipalities have established companies intending to circumvent public finance regulations and thus causing significant public finance risks. Some of these companies are even expanding their operations to activities for which there is no reasonable basis in the regulations and which are not in line with the purpose of their establishment. It would be useful for municipalities to prepare and adopt capital investment management strategies and, based on these, decide which capital investments are of interest to the municipality.

Keywords:
municipalities,
tangible
assets,
audit
reports,
Court of
Audit,
capital
investments.

* The views of the author Peter Premrl in the article are not necessarily the views of the authority at which he is employed.

1 Uvod

Na 5. Nacionalni konferenci o varnosti v lokalnih skupnostih v Novi Gorici smo v prispevku *Posebnosti korupcije v ruralnem okolju v Sloveniji* ugotovili, da je veliko kršitev na ravni lokalne skupnosti v zvezi z razpolaganjem s stvarnim premoženjem občin. Zato smo se v tem prispevku osredotočili na upravljanje kapitalskih naložb občin in pravnih oseb v lasti občin, saj se poraja vrsta vprašanj in ločenih mnenj v strokovni javnosti. Predvsem, ali je smiselno, da imajo občine v lasti kapitalske naložbe in jih upravljajo; ali so občine dober gospodar kapitalskih naložb – torej, ali imajo za to potrebna strokovna znanja, zadostne kadrovske resurse in izkušnje; ali občine transparentno upravljajo kapitalske naložbe; ali občine zagotavljajo strokoven in neodvisen nadzor nad upravljanjem kapitalskih naložb; ali pri upravljanju kapitalskih naložb in nadzoru nad upravljanjem občine uporabljajo enotne pravne podlage oziroma ali se o tem odloča vsaka občina zase; na kakšen način občine kadrom zagotavljajo ustrezna strokovna in managerska znanja ter ali si občine med seboj izmenjujejo znanje in izkušnje; ali pravni red Evropske unije postavlja pogoje in omejitve glede upravljanja kapitalskih naložb. Že iz nanizanih vprašanj lahko sklepamo, da gre za zelo kompleksno in raznoliko področje, ki se mu v javnosti posveča premalo prostora.

Problematiko upravljanja kapitalskih naložb je zaznalo Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju Računsko sodišče), ki je izdalo Mnenje o javnofinančnem vprašanju glede pridobivanja kapitalskih naložb države in občin ter kapitalskih naložb pravnih oseb v njihovi lasti (Računsko sodišče Republike Slovenije, 2015), iz katerega izhaja, da pravni red Evropske unije omogoča udeležbo občin v lastništvu drugih pravnih oseb ali pri njihovem ustanavljanju. Ključen razlog za to je vloga občin pri opravljanju storitev splošnega gospodarskega pomena oziroma javnih služb, ki se brez posredovanja občin na trgu ne bi opravljale ali bi se upravljale z bistveno višjimi stroški. Dopustno in smiselno je organizirati tudi posamezne naloge države v drugih pravnih osebah, kadar gre za pomemben obseg dejavnosti ali obstoj potrebe po neodvisnem izvajanju nalog. Vendar pravni red Evropske unije nadalje določa, da je vloga države v primerih, ko gre za opravljanje popolnoma tržnih dejavnosti, v zagotavljanju pogojev za izvajanje tržnih dejavnosti, ne pa v njihovem izvajanju. Izvajanje tržnih dejavnosti pri izvajalcih posebnih in izključnih pravic je še posebej podrejeno pravilom o preglednosti in ločenem evidentiranju različnih dejavnosti, kar ureja Direktiva Komisije 2006/111/ES z dne 16. novembra 2006 o

preglednosti finančnih odnosov med državami članicami in javnimi podjetji ter o finančni preglednosti znotraj določenih podjetij.¹ Pravila občin pri pridobivanju kapitalskih naložb ureja Zakon o javnih financah² (v nadaljevanju ZJF), katerega drugi odstavek 67. člena med drugim določa, da lahko za opravljanje javnih služb in dejavnosti v javnem interesu občina premoženje organizira v obliki javnih zavodov, javnih gospodarskih zavodov, javnih podjetij, javnih skladov in agencij. V tretjem odstavku 67. člena ZJF določa tudi, da javni zavodi in agencije, katerih ustanovitelj je država ali občina, ne smejo odplačno pridobivati kapitalskih naložb. 73. člen ZJF določa, da o ustanavljanju in ukinjanju pravnih oseb, katerih ustanovitelj ali soustanovitelj je občina, odloča občinski svet, razen če ni z zakonom o lokalni samoupravi drugače določeno. Občina je ob tem omejena še z izpolnjevanjem dveh pogojev, in sicer lahko občina kupi delež v gospodarski družbi na predlog občinskega organa samo pod pogojem, da so za nakup zagotovljena sredstva v občinskem proračunu in da se z nakupom zaščitijo občinski interesi. Izhajajoč iz navedenega menimo, da je občina pri odločanju o ustanavljanju družb ali pridobivanju kapitalskih deležev v družbah, ki opravljajo zgolj tržne dejavnosti, vsebinsko vezana na navedeno ustavno načelo zakonitosti.

2 Analiza stališč Računskega sodišča v že izdanih revizijskih poročilih o poslovanju občin

Glede na kompleksnost problematike smo pregledali že izvedene revizije Računskega sodišča, da dobimo odgovore, kako občine upravljajo gospodarske družbe v večinski lasti lokalnih skupnosti in kje prihaja do kršitev zakonodaje. Iz revizijskih poročil Prilagoditev zakonodaje, Upravljanje s kapitalskimi naložbami v Mestni občini Novo mesto in Ustanovitev gospodarskih družb v Občini Mirna Peč izhaja, da bi morale občine imeti jasno določeno, kako se ugotovi obstoj občinskega interesa, kdo o tem odloča in kako potekajo postopki upravljanja kapitalskih naložb. Ob ugotovitvi obstoja občinskega interesa za posamezno kapitalsko naložbo bi morala občina opredeliti tudi cilje, ki jih hoče s kapitalsko naložbo doseči, ti pa bi morali biti jasno določeni in merljivi ter bi morali upoštevati sprejeto strategijo razvoja občine. Pri tem je Računsko sodišče v reviziji Upravljanje s kapitalskimi naložbami v Mestni občini Novo mesto navedlo, da iz javnofinančnih

¹ Direktiva komisije 2006/111/ES z dne 16. novembra 2006 o preglednosti finančnih odnosov med državami članicami in javnimi podjetji ter o finančni preglednosti znotraj podjetij, Uradni list Evropske unije, št. 318/2006.

² Zakon o javnih financah (ZJF), Uradni list RS, št. 11/2011.

predpisov upoštevaje pogoj iz ZJF o zaščiti občinskega interesa ne izhaja, da bi občine lahko nalagale prosta denarna sredstva v kapitalske naložbe le zaradi ustvarjanja dobička.

Prvi odstavek 1. člena Zakona o računskem sodišču (ZRacS-1)³ pravi, da je Računsko sodišče najvišji revizijski organ za kontrolo državnih računov, državnega proračuna in celotne javne porabe v Republiki Sloveniji, kar računskemu sodišču omogoča revidiranje javne porabe tudi na lokalni ravni. Iz poročil o delu računskega sodišča zadnjih let je razvidno, da je to v letih 2016–2019 letno izdalo med 18 in 27 revizijskih poročil s področja lokalne samouprave oziroma revizijskih poročil, ki se nanašajo na gospodarske družbe v lasti lokalne samouprave (Računsko sodišče Republike Slovenije, 2017–2020). Negativne posledice neobstoja enotnih okvirov upravljanja kapitalskih naložb občin zaznava Računsko sodišče skozi več svojih revizij (Računsko sodišče Republike Slovenije, 2012, 2013a, 2013b, 2019b).

V reviziji Kapitalska naložba Občine Ajdovščina v družbo Mlinotest je Računsko sodišče pri kapitalski naložbi občine v družbo Mlinotest ugotovilo pomanjkljivosti v vseh fazah naložbene politike. Pri načrtovanju naložbene politike Občina Ajdovščina v zvezi s predmetno kapitalsko naložbo ni sprejela strategije, ni določila ciljev in načinov doseganja ciljev upravljanja, ni opredelila, kaj namerava storiti z naložbami, ko bodo cilji doseženi. Pri izvajanju naložbene politike je Občina Ajdovščina z načinom pridobitve delnic družbe Mlinotest vplivala na delovanje trga, poleg tega v zvezi s kapitalsko naložbo v družbo Mlinotest ni določila načina spremljanja uspešnosti poslovanja družbe, ni preverjala poslovanja družbe in ni imela prevladujočega vpliva na upravljanje družbe. Pri spremljanju naložbene politike je bilo ugotovljeno, da je občina poročala občinskemu svetu o pridobitvi kapitalske naložbe, ne pa o upravljanju kapitalske naložbe. Pri nadziranju izvajanja naložbene politike je bilo ugotovljeno, da v programe dela nadzornega odbora ni bil vključen nadzor nad upravljanjem predmetne kapitalske naložbe, čeprav je ta predstavljala materialno pomembno naložbo (Računsko sodišče Republike Slovenije, 2019b).

V reviziji Poslovanje Občine Postojna je Računsko sodišče ugotovilo vrsto nepravilnosti pri ravnanju Občine Postojna v zvezi z ustanovitvijo družbe Postojnska jama, turizem in storitve, d. o. o.: v neskladju z Zakonom o javnih

³ Zakon o računskem sodišču (ZRacS-1), Uradni list RS, št. 11/2001.

financah družbi Postojnska jama tekoči transfer v znesku 32.000 evrov ni temeljil na javnem razpisu; prenos zemljišč v vrednosti 176.581 evrov kot stvarni vložek z občine na zasebno družbo je bil v neskladju z Odlokom o začasnih ukrepih za zavarovanje območja širitve dela naselja Postojna, ki še ni določeno s strategijo prostorskega razvoja in prostorskim redom Občine Postojna; v neskladju z Zakonom o financiranju občin je občina izdala soglasja k zadolžitvi družbe Postojnska jama (Računsko sodišče Republike Slovenije, 2012).

V reviziji Upravljanje s kapitalskimi naložbami v Mestni občini Novo mesto je Računsko sodišče ugotovilo, da občina ni vzpostavila sistema upravljanja kapitalskih naložb, ki bi ji omogočal uspešno upravljanje kapitalskih naložb: ni opredelila temeljnih načel upravljanja; ciljev, ki jih namerava uresničiti s kapitalskimi naložbami, ni sprejela strategije upravljanja. Na podlagi navedenega je Računsko sodišče zaključilo, da občina ni imela izpolnjenih osnovnih pogojev za uspešno zagotavljanje uresničevanja načel gospodarnosti, uspešnosti, učinkovitosti in preglednosti pri upravljanju kapitalskih naložb. Nadalje je Računsko sodišče v reviziji ugotovilo tudi naslednje pomanjkljivosti občine pri upravljanju kapitalskih naložb: ni določila pravic in odgovornosti organov občine pri upravljanju; ni opredelila procesa upravljanja; ni določila pristojnosti in odgovornosti v občinski upravi pri upravljanju kapitalskih naložb; ni opredelila pristojnosti in odgovornosti pri zastopanju občinskih interesov na skupščinah gospodarskih družb; ni uredila predlaganja kandidatov za člane organov gospodarskih družb (ni določila pogojev, ki bi jih kandidati za članstvo v posameznih organih morali izpolnjevati; ni opredelila postopkov izbora ustreznih kandidatov) (Računsko sodišče Republike Slovenije, 2013a).

V reviziji Ustanovitev gospodarskih družb v Občini Mirna Peč je Računsko sodišče za gospodarske družbe, ki nimajo statusa javnega podjetja, preverjalo ustreznost načrtovanja ustanovitve gospodarske družbe, postopka ustanovitve gospodarske družbe in občinsko upravljanje gospodarskih družb, v katerih ima občina kapitalsko naložbo. Računsko sodišče je ugotovilo, da občina ni bila uspešna v vseh navedenih fazah. V fazi načrtovanja občin ni sprejela enotnega dokumenta, s katerim bi opredelila strategijo razvoja družbe prednostnih področij razvoja ali prednostnih projektov na posameznem področju razvoja, prav tako ni opredelila možnosti sofinanciranja. Občina ni imela vzpostavljene centralne evidence finančnih naložb, ni proučila različnih možnosti financiranja projekta, financiranje projekta je v celoti

prepustila zasebnim investitorjem. Pri ustanovitvi gospodarske družbe občina ni uresničevala občinskega oziroma javnega interesa, pri čemer je bil osnovni namen ustanovitve gospodarske družbe tržna dejavnost in realizacija dobička na trgu. Občina ni izbirala zasebnih partnerjev na transparenten način, ki ne bi omejeval konkurence med kandidati, ob tem ni postavila nobenih meril za potencialne partnerje pri ustanovitvi družbe glede sposobnosti, referenc, bonitet in jih tudi ni preverjala. Občina tudi ni imela sprejetih načel upravljanja, strategije upravljanja, načina upravljanja kapitalskih naložb in tudi ne ciljev, ki jih s posameznimi kapitalskimi naložbami želi doseči. Nadalje občina ni razmejila pravic in odgovornosti organov občine, ni izdelala procesov upravljanja, ni določila postopkov, pristojnosti in odgovornosti posameznih javnih uslužbencev pri upravljanju, kar je onemogočilo nadzor procesa upravljanja in presojo odgovornosti. Proces upravljanja so potekali nesistematično in nedefinirano, občina ni imela osnovnih informacij za uspešno upravljanje družbe. Občinska uprava ni opravljala pristojnosti, ki so določene z Zakonom o javnih financah, opredeljene pa niso bile niti odgovornosti za izvedbo nalog v procesu upravljanja kapitalskih naložb. Občina ni imela sprejetega dokumenta, v katerem bi bil določen postopek izbire kandidatov za člane organov gospodarskih družb, prav tako ni imela določenih pogojev, ki bi jih moral izpolnjevati kandidat. Občina tudi ni imela vzpostavljenih pogojev za izvajanje nadzora nad poslovanjem družbe PLC Mirna Peč, občinski svet pa s poslovanjem te družbe v obdobju od ustanovitve do prenehanja delovanja ni bil seznanjen (Računsko sodišče Republike Slovenije, 2013b).

Računsko sodišče je v Mnenju o javnofinančnem vprašanju glede pridobivanja kapitalskih naložb države in občin ter kapitalskih naložb pravnih oseb v njihovi lasti opozorilo na pomembna javnofinančna tveganja poslovanja občin in subjektov v njihovi lasti, ki izhajajo iz ustanavljanja gospodarskih družb v lasti občin ali pridobivanja kapitalskih naložb v že obstoječem gospodarskem subjektu in njihovega poslovanja. Računsko sodišče v navedenem mnenju navaja, da je v več revizijah ugotovilo, da so nekatere občine ustanovile gospodarske družbe z namenom, da bi zaobšle javnofinančne predpise, ter s tem povzročile pomembna javnofinančna tveganja. Nadalje računsko sodišče ugotavlja, da nekatere od teh gospodarskih družb celo širijo svoje poslovanje na dejavnosti, za katere v predpisih ni najti ustrezne podlage in niso skladne z namenom njihove ustanovitve. Računsko sodišče ugotavlja, da se občine velikokrat odločajo za vstop v lastništvo nelikvidnih ali insolventnih gospodarskih družb, ki so potrebne dokapitalizacije, kar pa pomeni,

da je treba v te gospodarske družbe vložiti dodatna javna sredstva, pri tem pa pride do posega v svobodno gospodarsko pobudo, slabšanje konkurenčnega položaja ostalih subjektov na trgu in tveganje za nedovoljeno državno pomoč (Računsko sodišče Republike Slovenije, 2015).

Računsko sodišče v predmetnem mnenju meni, da mora biti poslovanje gospodarskih subjektov kot izvajalcev posebnih in izključnih pravic usmerjeno v opravljanje temeljne dejavnosti, zaradi katere so bili ustanovljeni, pri čemer se mora pretežni del poslovanja nanašati na izvajanje posebnih ali izključnih pravic v javnem interesu. Pravila, ki zavezujejo občine, je treba upoštevati tudi pri subjektih, ki jih te ustanovijo oziroma v katerih pridobijo kapitalsko naložbo. Nadalje računsko sodišče meni, da se lahko ustanovitev gospodarskih subjektov ali pridobivanje kapitalskih naložb izvaja zaradi predhodno ugotovljenega javnega interesa, pri čemer skozi izvedene revizije ugotavlja, da je bil v nekaterih primerih izveden prenos odločanja z občine na druge subjekte (na primer javna podjetja), čeprav lahko javni oziroma občinski interes ter njegovo zaščito pri pridobivanju kapitalskih naložb po 73. členu ZJF in ob smiselni uporabi 5. člena Zakona o javno-zasebnem partnerstvu⁴ (v nadaljevanju ZJZP) ugotavljata le država oziroma občina z upoštevanjem zakonov ali predpisov, izdanih na njihovi podlagi. Glede na to, da občinski interes temelji na predpisih, lahko po mnenju računskega sodišča le občinski organi ugotavljajo takšen interes. Prenos te pravice na druge subjekte pa je dopusten le v pogojih iz ZJZP, ob soglasju ustanovitelja ali pooblastila iz zakona. Pri tem pa ne zadostuje zgolj ugotovitev, ali je dejavnost, ki jo bo izvajala gospodarska družba, predmet javnega interesa, temveč je treba ugotoviti tudi, da je ustanovitev oziroma pridobitev kapitalske naložbe predmet javnega interesa (Računsko sodišče Republike Slovenije, 2015).

3 Zaključek

Smotno je, da občina zaščiti občinske interese in ima v lasti gospodarske družbe, ki izvajajo javne službe. Na ta način občankam in občanom zagotovi javne storitve, hkrati pa ima nadzor nad ceno in kakovostjo storitev. Preko nadzora nad poslovanjem gospodarskih družb lahko občina skrbi, da gospodarske družbe v njeni lasti smotno in transparentno upravljajo finančna sredstva, spodbuja naložbe, ki

⁴ Zakon o javno-zasebnem partnerstvu (ZJZP), Uradni list RS, št. 127/2006.

bodo omogočile kakovostnejše in ugodnejše storitve, preprečuje in odkriva zlorabe in nevestno delo vodstvenih in vodilnih zaposlenih.

Računsko sodišče je pri revizijah izvajanja občinskih projektov javno-zasebnega partnerstva ugotovilo: 1) cilji in kazalniki, povezani z uporabo oziroma upravljanjem objektov niso bili jasno določeni; 2) občine niso pripravile celovite investicijske dokumentacije, ki bi bila podlaga za ustrezno oceno upravičenosti izvedljivosti posameznega projekta; 3) pomanjkljivo načrtovanje projektov javno-zasebnega partnerstva, zaradi česar mestni svet ni bil v celoti seznanjen z vsemi potrebnimi podatki, na podlagi katerih bi lahko sprejel utemeljeno odločitev o izvedbi posameznega projekta javno-zasebnega partnerstva; 4) neustrezno opredeljena merila v razpisni dokumentaciji; 5) neustrezna objava razpisne dokumentacije: v povabilu k oddaji končnih ponudb pa je bilo določeno še dodatno merilo; 6) občina od ponudnika ni zahtevala dopolnitve finančnega načrta z vsemi predvidenimi finančnimi sredstvi; 7) občina je zasebnega partnerja izbrala, še preden je v postopku konkurenčnega dialoga našla ter jasno navedla rešitev, ki bi ustrezala njenim ciljem in potrebam; 8) predmet pogodbe o javno-zasebnem partnerstvu je pomanjkljivo opredeljen; 9) pri projektu je pogodba določala tudi finančni vložek občine, ki v sklepu o odločitvi o javno-zasebnem partnerstvu ni bil predviden; 10) občina ni pravočasno pridobila vseh finančnih zavarovanj; 11) nadzora nad izvajanjem projektov javno-zasebnega partnerstva občina ni opredelila v celoti; 12) občina od zasebnih partnerjev ni zahtevala predložitve posebnega revizorjevega poročila o izvajanju določil pogodbe o javno-zasebnem partnerstvu ter ni zahtevala dokazil o vodenju ločenega računovodstva; 13) občina je določila skrbnika pogodbe šele potem, ko je bil objekt že zgrajen; 14) s sklenitvijo pogodbe o javno-zasebnem partnerstvu je občina prevzela tudi obveznost lastnega financiranja projekta, čeprav to z aktom o javno-zasebnem partnerstvu ni bilo predvideno; 15) nadzor nad izvajanjem projekta je bil pomanjkljiv tudi zaradi nepopolno in nepravočasno pripravljene projektne in investicijske dokumentacije; 16) neustrezno načrtovanje in nepopolna oziroma nepravočasno pripravljena projektna in investicijska dokumentacija se je odražala v povečanju pogodbene vrednosti za več kot 50 odstotkov od prvotno načrtovane vrednosti projekta in v podalšanju roka izvedbe; 17) občina pri projektu za nepravočasno izvedena dela, neizvedena oziroma neustrezno izvedena dela zasebnemu partnerju ni zaračunala pogodbene kazni in ni uveljavljala finančnih zavarovanj ali pa je pogodbeno kazen in finančna zavarovanja zaračunala oziroma uveljavljala prepozno, poleg tega je dopustila znižanje višine

bančne garancije za dobro izvedbo posla, pri čemer so nedokončana oziroma neizvedena dela preseгла vrednost znižane bančne garancije; in 18) občina mestnemu svetu ni celovito poročala o ciljih projektov javno-zasebnega partnerstva in ni podala celovite slike izvajanja posameznega projekta javno-zasebnega partnerstva.

Zaradi navedenega predlagamo, da občine pripravijo in sprejmejo strategije upravljanja kapitalskih naložb in se na podlagi teh odločijo, katere kapitalske naložbe predstavljajo interes za občino. Za kapitalske naložbe, za katere občina ne izkazuje interesa, je smotno, da izvede postopke za odtujitev. Smotno bi bilo na ravni skupnosti občin in mestnih občin sprejeti temeljne akte glede učinkovitega upravljanja kapitalskih naložb, ki bi jih morale spoštovati vse občine. Le tako bo mogoče doseči minimalne skupne standarde upravljanja kapitalskih naložb med različnimi občinami. Zdaj je namreč upravljanje prepuščeno posameznim občinam in posledično prihaja do velikih razlik pri upravljanju kapitalskih naložb med občinami. Razlogi so različni: nekatere občine so premajhne in nimajo zadostnih strokovnih resursov, nekatere občine ne posvečajo posebne pozornosti upravljanju in zato ne namenjajo temu področju ustreznih resursov, spet druge občine se ne zavedajo pomembnosti človeškega faktorja pri upravljanju kapitalskih naložb in zato v sistem ne vključijo ustreznih mehanizmov spremljanja in nadzora kapitalskih naložb.

Literatura

- Računsko sodišče Republike Slovenije. (2012). *Revizijsko poročilo: Pravilnost poslovanja Občine Postojna*. Ljubljana: Računsko sodišče Republike Slovenije. Pridobljeno na <http://www.rs-rs.si/revizije-in-revidiranje/arhiv-revizij/revizija/pravilnost-poslovanja-obcine-postojna-898/>
- Računsko sodišče Republike Slovenije. (2013a). *Revizijsko poročilo: Upravljanje s kapitalskimi naložbami v Mestni občini Novo mesto*. Ljubljana: Računsko sodišče Republike Slovenije. Pridobljeno na http://www.rs-rs.si/fileadmin/user_upload/revizija/1454/POB_MONovomesto.pdf
- Računsko sodišče Republike Slovenije. (2013b). *Revizijsko poročilo: Ustanovitev gospodarskih družb v Občini Mirna Peč*. Ljubljana: Računsko sodišče Republike Slovenije. Pridobljeno na https://www.mirnapec.si/files/other/news/176/5774027%2014.4.2014%20-%20-%20K_14%20POB_MirnaPec.pdf
- Računsko sodišče Republike Slovenije. (2015). *Mnenje o javnofinančnem vprašanju glede pridobivanja kapitalskih naložb države in občin ter kapitalskih naložb pravnih oseb v njihovi lasti, št. 330-7/2015/1*. Pridobljeno na http://www.rs-rs.si/fileadmin/user_upload/Datoteke/Staliska_in_mnenja/Mnenje_o_JFV_Kapitalske-naložbe-javnih-podjetij.pdf
- Računsko sodišče Republike Slovenije. (2017). *Letno poročilo 2016*. Ljubljana: Računsko sodišče Republike Slovenije. Pridobljeno na http://www.rs-rs.si/fileadmin/user_upload/Datoteke/Letna_porocila/Letno_porocilo_2016_koncno.pdf

- Računsko sodišče Republike Slovenije. (2018). *Letno poročilo 2017*. Ljubljana: Računsko sodišče Republike Slovenije. Pridobljeno na http://www.rs-rs.si/fileadmin/user_upload/Datoteke/Letna_porocila/Porocilo_o_delu_2017-Racunsko_sodisce_RS.pdf
- Računsko sodišče Republike Slovenije. (2019a). *Letno poročilo 2018*. Ljubljana: Računsko sodišče Republike Slovenije. Pridobljeno na http://www.rs-rs.si/fileadmin/user_upload/Datoteke/Letna_porocila/Porocilo_o_delu_2018-Racunsko_sodisce_RS.pdf
- Računsko sodišče Republike Slovenije. (2019b). *Revizijsko poročilo: Kapitalska naložba Občine Ajdovščina*. Ljubljana: Računsko sodišče Republike Slovenije. Pridobljeno na http://www.rs-rs.si/fileadmin/user_upload/Datoteke/Revizije/2019/Mlinotest/Mlinotest_web.pdf
- Računsko sodišče Republike Slovenije. (2020). *Letno poročilo 2019*. Ljubljana: Računsko sodišče Republike Slovenije. Pridobljeno na http://www.rs-rs.si/fileadmin/user_upload/Datoteke/Letna_porocila/Porocilo_o_delu_2019-Racunsko_sodisce_RS.pdf

